

U S T A W A

z dnia 2018 r.

o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2017 r. poz. 278 i 624) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 3 w ust. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) zapewnia stronom, na ich żądanie, czynny udział w każdym stadium postępowania i na ich żądanie, przed wydaniem decyzji, umożliwia im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań; przepisów art. 79a oraz art. 81 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.”;

2) w art. 22:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wniosek o przyznanie płatności bezpośrednich i płatności niezwiązanej do tytoniu, wniosek o wypłatę tych płatności, deklarację, o której mowa w art. 18 rozporządzenia nr 809/2014, z zastrzeżeniem art. 17 ust. 3 lit. b rozporządzenia nr 809/2014, składa się za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej Agencji.”,

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Właściwym organem, o którym mowa w art. 17 ust. 3 rozporządzenia nr 809/2014, jest kierownik biura powiatowego Agencji.”,

c) ust. 3–9 otrzymują brzmienie:

„3. Agencja udostępnia, zgodnie z art. 72 ust. 3 rozporządzenia nr 1306/2013, formularz wniosku o przyznanie płatności bezpośrednich i płatności niezwiązanej do tytoniu oraz materiał graficzny (materiał geograficzny) rolnikowi, który złożył wniosek o przyznanie płatności bezpośrednich w poprzednim roku. Formularz oraz materiał graficzny (materiał geograficzny) udostępniony na stronie internetowej

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawę z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013 oraz ustawę z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

Agencji zabezpiecza się przed dostępem osób nieuprawnionych. Do udostępnienia materiału graficznego (materiału geograficznego) na stronie internetowej Agencji przepisy w zakresie loginu i kodu dostępu, wydane na podstawie ust. 11, stosuje się odpowiednio.

4. Do informacji dotyczącej maksymalnego kwalifikowalnego obszaru, o którym mowa w art. 5 ust. 2 lit. a rozporządzenia nr 640/2014, udostępnionej rolnikowi, w postępowaniu w sprawie o przyznanie płatności obszarowych przepisu art. 77 § 4 zdanie drugie Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.

5. Agencja, udostępniając formularz oraz materiał graficzny, o których mowa w ust. 3, udostępnia rolnikowi na stronie internetowej Agencji również pouczenie o możliwości i trybie żądania doręczenia decyzji o przyznaniu płatności bezpośrednich oraz płatności niezwiązanej do tytoniu, która uwzględnia w całości żądanie rolnika i nie określa zmniejszeń, wykluczeń lub pozostałych kar administracyjnych oraz nie ustala kwot podlegających odliczeniu, oraz złożenia odwołania od tej decyzji.

6. Kolejny wniosek o przyznanie płatności bezpośrednich i płatności niezwiązanej do tytoniu rolnik składa na formularzu udostępnionym przez Agencję, zgodnie z ust. 3, i dołącza do niego materiał graficzny (materiał geograficzny) udostępniony przez Agencję, zgodnie z ust. 3.

7. Jeżeli z przepisów ustawy lub przepisów wydanych na podstawie ust. 11 wynika wymóg dołączenia do wniosku o przyznanie płatności bezpośrednich i płatności niezwiązanej do tytoniu dokumentów, to do tego wniosku składanego na formularzu udostępnionym na stronie internetowej Agencji dołącza się:

- 1) w przypadku dokumentów, na których jest wymagany podpis osoby trzeciej:
 - a) kopie tych dokumentów w postaci elektronicznej zapisane w formacie określonym w przepisach wydanych na podstawie ust. 11 lub
 - b) te dokumenty w postaci elektronicznej opatrzone zaawansowanym podpisem elektronicznym;
- 2) w przypadku pozostałych dokumentów – te dokumenty, w postaci elektronicznej, utworzone za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej Agencji.

8. W przypadku gdy kopie dokumentów, o których mowa w ust. 7 pkt 1 lit. a, nie zostały dołączone do wniosku złożonego za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej Agencji, dokumenty te można złożyć bezpośrednio do kierownika biura powiatowego Agencji lub nadać w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1481).

9. Do złożenia wniosków, o których mowa w ust. 1, za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej Agencji nie jest wymagany podpis elektroniczny.”,

d) ust. 11 otrzymuje brzmienie:

„11. Minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe wymagania, jakie powinien spełniać formularz wniosku udostępniony na stronie internetowej Agencji, oraz szczegółowe warunki i tryb składania wniosków za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej Agencji, w tym format, w jakim będą dołączane do wniosku kopie dokumentów w postaci elektronicznej, przy uwzględnieniu wymagań określonych w przepisach o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz biorąc pod uwagę identyfikację rolnika i zabezpieczenie przekazywanych danych przed dostępem osób nieuprawnionych.”;

3) w art. 24:

a) po ust. 7 dodaje się ust. 7a w brzmieniu:

„7a. Przepisów art. 35 § 1–3 oraz art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.”,

b) uchyla się ust. 8.

Art. 2. W ustawie z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1856) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 21:

a) w ust. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) zapewnia stronom, na ich żądanie, czynny udział w każdym stadium postępowania i na ich żądanie, przed wydaniem decyzji, umożliwia im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych

żądań; przepisów art. 79a oraz art. 81 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.”,

b) po ust. 3 dodaje się ust 3a w brzmieniu:

„3a. W postępowaniu w sprawie o przyznanie pomocy w ramach działania, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 14, lub w postępowaniu w sprawie o wypłatę pomocy w ramach działania, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 15:

- 1) nie stosuje się przepisów art. 35 § 1–3 oraz art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego;
- 2) do informacji dotyczącej maksymalnego kwalifikowalnego obszaru, o którym mowa w art. 5 ust. 2 lit. b rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 640/2014 z dnia 11 marca 2014 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli oraz warunków odmowy lub wycofania płatności oraz do kar administracyjnych mających zastosowanie do płatności bezpośrednich, wsparcia rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz. Urz. UE L 181 z 20.06.2014, str. 48, z późn. zm.²⁾), udostępnionej rolnikowi, przepisu art. 77 § 4 zdanie drugie Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.”;

2) w art. 24 ust. 2–4 otrzymują brzmienie:

„2. Wniosek o przyznanie pomocy w ramach działania, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 14, oraz wniosek o wypłatę pomocy w ramach działania, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 15, z zastrzeżeniem art. 17 ust. 3 lit. b rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 809/2014 z dnia 17 lipca 2014 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli, środków rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz. Urz. UE L 227 z 31.07.2014, str. 69, z późn. zm.³⁾), składa się za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej Agencji. Właściwym organem, o którym mowa w art. 17 ust. 3 tego rozporządzenia, jest kierownik biura powiatowego Agencji.

²⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 225 z 19.08.2016, str. 41 oraz Dz. Urz. UE L 107 z 25.04.2017, str. 1.

³⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 329 z 15.12.2015, str. 1, Dz. Urz. UE L 225 z 19.08.2016, str. 50, Dz. Urz. UE L 170 z 01.07.2017, str. 87 oraz Dz. Urz. UE L 178 z 11.07.2017, str. 4.

3. Do złożenia wniosków, o których mowa w ust. 2, za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej Agencji nie jest wymagany podpis elektroniczny.

4. Minister właściwy do spraw rozwoju wsi określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe wymagania, jakie powinien spełniać formularz wniosków, o których mowa w ust. 2, udostępniony na stronie internetowej Agencji, szczegółowe warunki i tryb składania wniosków za pomocą takiego formularza, mając na względzie identyfikację wnioskodawcy oraz zabezpieczenie danych przed dostępem do nich osób nieuprawnionych.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 562, 624, 892, 935 i 1475) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 23 dodaje się art. 23a w brzmieniu:

„Art. 23a. W przypadku działań i poddziałań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a i b oraz pkt 6 lit. a–c, jeżeli dołączony do wniosku o przyznanie pomocy biznesplan został sporządzony w ramach świadczenia usług polegających na przygotowaniu dokumentów niezbędnych do ubiegania się o przyznanie pomocy przez osobę inną niż ubiegająca się o przyznanie pomocy, biznesplan musi być podpisany przez tę osobę.”;

2) w art. 27 w ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) zapewnia stronom, na ich żądanie, czynny udział w każdym stadium postępowania i na ich żądanie przed wydaniem decyzji administracyjnej umożliwi im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań; przepisów art. 79a oraz art. 81 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.”;

3) po art. 30 dodaje się art. 30a w brzmieniu:

„Art. 30a. 1. W postępowaniu w sprawie o przyznanie pomocy w ramach działania, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 8, w zakresie rocznej premii, o której mowa w art. 22 ust. 1 rozporządzenia nr 1305/2013, oraz w ramach działań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 10–12, nie stosuje się przepisów art. 35 § 1–3 oraz art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego.

2. W postępowaniu w sprawie o przyznanie pomocy w ramach działań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 8 i 10–12, do informacji dotyczącej maksymalnego

kwalikowalnego obszaru, o którym mowa w art. 5 ust. 2 lit. b rozporządzenia nr 640/2014, udostępnionej rolnikowi, przepisu art. 77 § 4 zdanie drugie Kodeksu postępowania administracyjnego nie stosuje się.”;

4) uchyla się art. 31;

5) w art. 42:

a) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Wniosek o przyznanie pomocy w ramach działania, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 8, w zakresie rocznej premii, o której mowa w art. 22 ust. 1 rozporządzenia nr 1305/2013 oraz w ramach działań, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 10–12, z zastrzeżeniem art. 17 ust. 3 lit. b rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 809/2014 z dnia 17 lipca 2014 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli, środków rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz. Urz. UE L 227 z 31.07.2014, str. 69, z późn. zm.²⁾), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 809/2014”, składa się za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej agencji płatniczej. Właściwym organem, o którym mowa w art. 17 ust. 3 rozporządzenia nr 809/2014, jest kierownik biura powiatowego Agencji.”,

b) ust. 4–6 otrzymują brzmienie:

„4. Pozostałe wnioski o przyznanie pomocy oraz wnioski o płatność dotyczące pomocy można składać za pomocą formularza udostępnionym na stronie internetowej odpowiednio agencji płatniczej, podmiotu wdrażającego albo LGD, przy czym wnioski te mogą być składane za pomocą takiego formularza w ramach działań i poddziałań określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 6 pkt 1.

5. Do złożenia wniosku o przyznanie pomocy i wniosku o płatność dotyczącego pomocy za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej odpowiednio agencji płatniczej, podmiotu wdrażającego albo LGD nie jest wymagany podpis elektroniczny.

6. Minister właściwy do spraw rozwoju wsi, w drodze rozporządzenia:

1) określi szczegółowe wymagania, jakie powinien spełniać formularz, o którym mowa w ust. 3a, oraz szczegółowe warunki i tryb składania wniosków za pomocą takiego formularza, w tym format, w jakim będą dołączane do wniosku kopie dokumentów w postaci elektronicznej,

- 2) może określić działania lub poddziałania, w ramach których wnioski, o których mowa w ust. 4, mogą być składane za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej agencji płatniczej, podmiotu wdrażającego albo LGD, oraz szczegółowe wymagania, jakie powinien spełniać taki formularz oraz szczegółowe warunki i tryb składania wniosków za pomocą takiego formularza, w tym format, w jakim będą dołączane do wniosku kopie dokumentów w postaci elektronicznej
 - przy uwzględnieniu wymagań określonych w przepisach o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz biorąc pod uwagę identyfikację podmiotu ubiegającego się o przyznanie lub wypłatę pomocy i zabezpieczenie przekazywanych danych przed dostępem osób nieuprawnionych.”;
- 6) w art. 43a:
- a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Przez najkorzystniejszą ofertę w zakresie danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji należy rozumieć ofertę:

 - 1) która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów określonych przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej albo beneficjenta w zapytaniu ofertowym udostępnionym różnym podmiotom przez zamieszczenie na stronie internetowej prowadzonej przez Agencję, albo
 - 2) z najniższą ceną lub kosztem, gdy cena lub koszt stanowi jedyne kryterium.”,
 - b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Przepisów ust. 1–4 nie stosuje się, gdy wartość danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30 000 euro netto według średniego kursu złotego w stosunku do euro określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych obowiązującego w dniu złożenia wniosku o przyznanie pomocy w odniesieniu do tego zadania lub, gdy podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjent:

 - 1) są obowiązani do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych do ponoszenia kosztów kwalifikowalnych;

- 2) nie są obowiązani do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych do ponoszenia kosztów kwalifikowalnych – w przypadkach:
- a) określonych w art. 4 pkt 3 lit. e, ea, g, h oraz i, pkt 4, 7, 12 i 13 oraz art. 4d ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych,
 - b) innych niż wymienione w lit. a, jeżeli mimo to dokonali wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.”,
- c) po ust. 5 dodaje się ust. 5a–5d w brzmieniu:
- „5a. Przepisów ust. 1–4 nie stosuje się także:
- 1) do wyboru grantobiorców, o których mowa w przepisach o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, lub
 - 2) gdy zadanie ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji jest wykonywane na podstawie art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów (Dz. U. z 2014 r. poz. 700, z 2015 r. poz. 349 oraz z 2017 r. poz. 624, 1503 i 1566).

5b. W przypadku gdy w wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie wyboru wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji nie ma możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty, podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjent może zawrzeć umowę na wykonanie tego zadania z wybranym przez siebie wykonawcą bez zastosowania przepisów ust. 1–3, jeżeli ten wykonawca nie jest powiązany z nim osobowo lub kapitałowo.

5c. W przypadku gdy wybrany wykonawca uchyla się od zawarcia umowy na wykonanie danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjent może wybrać wykonawcę, którego oferta była kolejną najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ponownego postępowania w sprawie wyboru wykonawcy tego zadania.

5d. W przypadku gdy wybrany wykonawca uchyla się od zawarcia umowy na wykonanie danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji i nie ma możliwości wybrania innego wykonawcy tego zadania zgodnie z ust. 5c,

przepis ust. 5b stosuje się odpowiednio, z tym, że nie można zawrzeć umowy na wykonanie tego zadania z wykonawcą, który uchylił się od zawarcia umowy na wykonanie tego zadania.”,

d) w ust. 6 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) warunki wyboru wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji w przypadku braku możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty, mając na względzie przyczyny, które stanowią obiektywną przeszkodę w dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty;”;

7) po art. 43a dodaje się art. 43b w brzmieniu:

„43b. 1. W przypadku pomocy oraz pomocy technicznej, które są przyznawane w formie refundacji kosztów kwalifikowalnych, gdy wartość zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji przekracza kwotę 20 000 zł netto oraz nie przekracza równowartości w złotych kwoty 30 000 euro netto według średniego kursu złotego w stosunku do euro określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych obowiązującego w dniu złożenia wniosku o przyznanie pomocy w odniesieniu do tego zadania, podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjent są obowiązani do ponoszenia tych kosztów w wyniku wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji z zachowaniem uproszczonego trybu wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, na podstawie umowy zawartej z wybranym wykonawcą, zgodnej z ofertą złożoną przez tego wykonawcę.

2. Uznaje się, że koszty kwalifikowalne zostały poniesione w wyniku wyboru wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji z zachowaniem uproszczonego trybu jego wyboru, jeżeli wybór tego wykonawcy nastąpił na podstawie najkorzystniejszej oferty spośród ofert otrzymanych w odpowiedzi na zaproszenie do składania ofert, od podmiotów niepowiązanych osobowo lub kapitałowo z podmiotem ubiegającym się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej albo beneficjentem.

3. Przez najkorzystniejszą ofertę w zakresie danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji należy rozumieć ofertę:

- 1) która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów określonych przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej w zaproszeniu do składania ofert, albo
 - 2) z najniższą ceną lub kosztem, gdy cena lub koszt stanowi jedyne kryterium.
4. Do powiązań osobowych i kapitałowych, o których mowa w ust. 2, przepis art. 43a ust. 4 stosuje się odpowiednio.

5. Zaproszenie do składania ofert podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjent udostępnia różnym podmiotom przez zamieszczenie na swojej stronie internetowej, w przypadku gdy posiada taką stronę, oraz przez przekazanie do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje co najmniej trzech potencjalnych wykonawców.

6. Zaproszenie do składania ofert zawiera co najmniej:

- 1) opis zadania umożliwiający sporządzenie oferty;
- 2) cenę lub koszt jako kryterium oceny ofert;
- 3) wskazanie miejsca i terminu składania ofert.

7. Oferty podlegają odrzuceniu w przypadku gdy:

- 1) ich treść nie odpowiada treści zaproszenia do składania ofert lub
- 2) zostały złożone przez podmiot powiązany osobowo lub kapitałowo z podmiotem ubiegającym się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej albo beneficjentem lub osobami, o których mowa w art. 43a ust. 4 ustawy, lub
- 3) zostały złożone po terminie składania ofert określonym w zaproszeniu do składania ofert.

8. Koszty poniesione z naruszeniem przepisów określających uproszczony tryb wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji uznaje się za niekwalifikowalne.

9. Przepisów ust. 1–8 nie stosuje się:

- 1) w przypadkach określonych w art. 4 pkt 3 lit. e, ea, g, h oraz i, pkt 4, 7, 12 i 13 oraz art. 4d ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych lub
- 2) do wyboru grantobiorców, o których mowa w przepisach o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, lub

- 3) gdy zadanie ujęte w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji jest wykonywane na podstawie art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów, lub
- 4) do ponoszenia kosztów świadczenia usług przez członków organów opiniodawczo-doradczych, o których mowa w art. 6 ust. 7 ustawy.”;
- 8) w art. 46 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „wykonawczego Komisji (UE) nr 809/2014 z dnia 17 lipca 2014 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli, środków rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz. Urz. UE L 227 z 31.07.2014, str. 69), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 809/2014”” zastępuje się wyrazami „nr 809/2014”;
- 9) w art. 55 w ust. 5a w pkt 2 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) ponosi koszty związane z pełnieniem tej funkcji odpowiednio zgodnie z art. 43a ust. 1 lub art. 43b ust. 1; do ponoszenia tych kosztów stosuje się przepisy art. 43a ust. 2–5 oraz ust. art 5b–5d, przepisy wydane na podstawie art. 43a ust. 6 oraz przepisy art. 43b ust. 2–9.”;
- 10) art. 57h otrzymuje brzmienie:

„Art. 57h. 1. Partner KSOW ponosi koszty na realizację operacji w ramach dwuletniego planu operacyjnego odpowiednio zgodnie z art. 43a ust. 1 lub art. 43b ust. 1.

2. Do ponoszenia kosztów, o których mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy art. 43a ust. 2–5 oraz ust. 5b–5d, przepisy wydane na podstawie art. 43a ust. 6 oraz przepisy art. 43b ust. 2–9.

3. W przypadku partnera KSOW będącego jednostką, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, lub związkiem tych jednostek, uznaje się, że koszty, o których mowa w ust. 1, zostały poniesione zgodnie z art. 43b ust. 1, jeżeli wybór wykonawcy danego zamówienia publicznego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych nastąpił na podstawie najkorzystniejszej oferty, a czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie tego zamówienia zostały wykonane przez osoby niepodlegające wyłączeniu na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 1–4 tej ustawy.”.

Art. 4. 1. W 2018 r. zamiast wniosku o przyznanie płatności bezpośrednich i płatności niezwiązanej do tytoniu, o których mowa w art. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1, rolnik, który w 2017 r. ubiegał się wyłącznie o jednolitą płatność obszarową, płatność za zazielenienie, płatność dodatkową, płatność związaną do powierzchni uprawy chmielu, płatność do owiec, płatność do kóz lub płatność niezwiązaną do tytoniu, a powierzchnia gruntów ornych zawarta we wniosku złożonym w 2017 r. wynosiła mniej niż 10 ha, może złożyć oświadczenie, w którym potwierdzi brak zmian, o którym mowa w art. 72 ust. 3 akapit drugi lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 549, z późn. zm.⁴⁾), jeżeli w 2017 r. nie ubiegał się o przyznanie pomocy w ramach:

- 1) działań, o których mowa w art. 28 i art. 29 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 487, z późn. zm.⁵⁾), objętych Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020;
- 2) działania, o którym mowa w art. 36 lit. a pkt iv rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz. Urz. UE L 277 z 21.10.2005, str. 1, z późn. zm.⁶⁾), objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013.

2. W przypadku złożenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 1, uznaje się, że rolnik złożył na 2018 r. wniosek o przyznanie tych płatności bezpośrednich i płatności niezwiązanej do tytoniu, o które ubiegał się w poprzednim roku.

⁴⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 130 z 19.05.2016, str. 11 oraz Dz. Urz. UE L 135 z 24.05.2016, str. 1.

⁵⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 865, Dz. Urz. UE L 280 z 24.09.2014, str. 1, Dz. Urz. UE L 367 z 23.12.2014, str. 16, Dz. Urz. UE L 127 z 22.05.2015, str. 1, Dz. Urz. UE L 28 z 04.02.2016, str. 8 oraz Dz. Urz. UE L 130 z 19.05.2016, str. 1.

⁶⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 277 z 09.10.2006, str. 1, Dz. Urz. UE L 367 z 22.12.2006, str. 23, Dz. Urz. UE L 384 z 29.12.2006, str. 8, Dz. Urz. UE L 46 z 21.02.2008, str. 1, Dz. Urz. UE L 67 z 11.03.2008, str. 22, Dz. Urz. UE L 30 z 31.01.2009, str. 100, Dz. Urz. UE L 144 z 09.06.2009, str. 3, Dz. Urz. UE L 339 z 21.12.2011, str. 1, Dz. Urz. UE L 206 z 02.08.2012, str. 23 oraz Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 865.

3. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, składa się w terminie od dnia 15 lutego do dnia 14 marca 2018 r. na formularzu opracowanym i udostępnionym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

4. Termin, o którym mowa w ust. 3, nie podlega przywróceniu.

5. Złożenie oświadczenia, o którym mowa w ust. 1, skutkuje potwierdzeniem braku zmian, o którym mowa w art. 72 ust. 3 akapit drugi lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008, również w odniesieniu do złożonego w poprzednim roku wniosku o:

- 1) przyznanie pomocy w ramach działania, o którym mowa w art. 22 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005, w zakresie rocznych premii, o których mowa w art. 22 ust. 1 tego rozporządzenia, oraz działania, o którym mowa w art. 31 tego rozporządzenia, objętych Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020;
- 2) wypłatę pomocy w ramach działania, o którym mowa w art. 36 lit. b pkt i oraz iii rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013, w zakresie rocznych premii.

Art. 5. 1. W 2018 r. zamiast wniosku o wypłatę pomocy w ramach działania, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 15 ustawy zmienianej w art. 2, rolnik, który w 2017 r. ubiegał się wyłącznie o wypłatę tej pomocy, a powierzchnia gruntów ornych zawarta we wniosku złożonym w 2017 r. wynosiła mniej niż 10 ha, może złożyć oświadczenie, w którym potwierdzi brak zmian, o którym mowa w art. 72 ust. 3 akapit drugi lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008, jeżeli w 2017 r. nie ubiegał się o przyznanie:

- 1) płatności dla młodych rolników, płatności związanej do powierzchni upraw: roślin strączkowych na ziarno, roślin pastewnych, ziemniaków skrobiowych, buraków cukrowych, pomidorów, truskawek, lnu, konopi włóknistych, płatności do bydła oraz płatności do krów, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 1;
- 2) pomocy w ramach działań, o których mowa w art. 28 i art. 29 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005, objętych Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

2. W przypadku złożenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 1, uznaje się, że rolnik złożył na ten rok wniosek odpowiednio o przyznanie lub wypłatę pomocy, o którą ubiegał się w poprzednim roku.

3. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, składa się w terminie od dnia 15 lutego do dnia 14 marca 2018 r. na formularzu opracowanym i udostępnionym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

4. Złożenie oświadczenia, o którym mowa w ust. 1, skutkuje potwierdzeniem braku zmian, o którym mowa w art. 72 ust. 3 akapit drugi lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008, również w odniesieniu do złożonego w poprzednim roku wniosku o przyznanie:

- 1) jednolitej płatności obszarowej, płatności za zazielenienie, płatności dodatkowej, płatności związanej do powierzchni uprawy chmielu, płatności do owiec, płatności do kóz lub płatności niezwiązanej do tytoniu, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 1;
- 2) pomocy w ramach działania, o którym mowa w art. 22 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005, w zakresie rocznych premii, o których mowa w art. 22 ust. 1 tego rozporządzenia, oraz działania, o którym mowa w art. 31 tego rozporządzenia, objętych Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

5. Termin, o którym mowa w ust. 3, nie podlega przywróceniu.

Art. 6. 1. W 2018 r. zamiast wniosku o przyznanie pomocy w ramach działania, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy zmienianej w art. 3, w zakresie rocznej premii, o której mowa w art. 22 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005, lub wniosku w ramach działania, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 12 ustawy zmienianej w art. 3, rolnik, który w 2017 r. ubiegał się wyłącznie o przyznanie pomocy w ramach tych działań, a powierzchnia gruntów ornych zawarta we wniosku złożonym w 2017 r. wynosiła mniej niż 10 ha, może złożyć oświadczenie, w którym potwierdzi brak zmian, o którym mowa w art. 72 ust. 3 akapit drugi lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008, jeżeli w 2017 r. nie ubiegał się o przyznanie:

- 1) płatności dla młodych rolników, płatności związanej do powierzchni upraw: roślin strączkowych na ziarno, roślin pastewnych, ziemniaków skrobiowych, buraków cukrowych, pomidorów, truskawek, lnu, konopi włóknistych, płatności do bydła oraz płatności do krów, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 1;
- 2) pomocy w ramach działania, o którym mowa w art. 36 lit. a pkt iv rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013.

2. W przypadku złożenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 1, uznaje się, że rolnik złożył na ten rok wniosek o przyznanie pomocy, o którą ubiegał się w poprzednim roku.

3. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, składa się w terminie od dnia 15 lutego do dnia 14 marca 2018 r. na formularzu opracowanym i udostępnionym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

4. Złożenie oświadczenia, o którym mowa w ust. 1, skutkuje potwierdzeniem braku zmian, o którym mowa w art. 72 ust. 3 akapit drugi lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylającego

rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008, również w odniesieniu do złożonego w poprzednim roku wniosku o:

- 1) przyznanie jednolitej płatności obszarowej, płatności za zazielenienie, płatności dodatkowej, płatności związanej do powierzchni uprawy chmielu, płatności do owiec, płatności do kóz lub płatności niezwiązanej do tytoniu, o których mowa w ustawie zmienianej w art. 1;
- 2) wypłatę pomocy w ramach działania, o którym mowa w art. 36 lit. b pkt i oraz iii rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013, w zakresie rocznych premii.

5. Termin, o którym mowa w ust. 3, nie podlega przywróceniu.

Art. 7. 1. W latach 2018–2020 Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa przesyła:

- 1) formularz wniosku o przyznanie płatności bezpośrednich i płatności niezwiązanej do tytoniu, o których mowa w art. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1, oraz
 - 2) materiał graficzny (materiał geograficzny),
- o których mowa w art. 72 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008, rolnikowi, który złożył wniosek o przyznanie tych płatności w poprzednim roku w formie papierowej.

2. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa przesyła wraz z formularzem oraz materiałem graficznym, o których mowa w ust. 1, pouczenie o możliwości i trybie żądania doręczenia decyzji o przyznaniu płatności bezpośrednich oraz płatności niezwiązanej do tytoniu, o których mowa w art. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1, która uwzględnia w całości żądanie rolnika i nie określa zmniejszeń, wykluczeń lub pozostałych kar administracyjnych oraz nie ustala kwot podlegających odliczeniu, oraz złożenia odwołania od tej decyzji.

Art. 8. 1. Do postępowań w sprawach dotyczących:

- 1) przyznawania płatności bezpośrednich oraz płatności niezwiązanej do tytoniu, o których mowa w art. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, z tym że do takich postępowań wszczętych na podstawie wniosków złożonych w 2017 r. art. 3 i art. 24 ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;
- 2) przyznawania pomocy w ramach działania, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 14, ustawy zmienianej w art. 2 pkt 1, wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, z tym że do takich postępowań wszczętych na podstawie wniosków złożonych w 2017 r. art. 21 ust. 3a pkt 1 ustawy zmienianej w art. 2 stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;
- 3) wypłaty pomocy w ramach działania, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 15 ustawy zmienianej w art. 2 pkt 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, z tym że do takich postępowań wszczętych na podstawie wniosków złożonych w 2017 r. art. 21 ust. 3a pkt 1 ustawy zmienianej w art. 2 stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;
- 4) przyznawania pomocy finansowej, o której mowa w art. 1 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 3, stosuje się przepisy dotychczasowe, z tym że do takich postępowań wszczętych na podstawie wniosków złożonych w 2017 r.:
 - a) art. 27 i art. 30a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 3 stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą,
 - b) nie stosuje się art. 31 ustawy zmienianej w art. 3.

2. Do postępowań w sprawie wyboru wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji w trybie, o którym mowa w art. 43a:

- 1) ust. 1 ustawy zmienianej w art. 3, w przypadku których udostępnienie zapytania ofertowego na stronie internetowej prowadzonej przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa nastąpiło przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i w wyniku których przed tym dniem nie została zawarta umowa z wybranym wykonawcą, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 3 w brzmieniu dotychczasowym;
- 2) ust. 5 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 3 w brzmieniu dotychczasowym, wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i w wyniku których przed tym dniem nie

została zawarta umowa z wybranym wykonawcą, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 3 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 9. Przepisy wykonawcze wydane na podstawie:

- 1) art. 22 ust. 11 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 22 ust. 11 ustawy zmienianej w art. 1,
- 2) art. 24 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 2 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 2,
- 3) art. 42 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 3 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 42 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 3

– w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 10. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 4–6, które wchodzi w życie z dniem 15 lutego 2018 r.

DYREKTOR
DEPARTAMENTU PLANISTYCZNO-BEZPOŚREDNICH

Joanna Czajka

Wzrost i Pułaski

Naczelnik Wydziału

Paweł Maluczek

Dyrektor Departamentu
Prawno-Legislacyjnego

Grzegorz Wykowski

PODSEKRETARZ STANU

Ryszard Zarudzki

MINISTER
Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Krzysztof Jurgiel

Uzasadnienie

Projekt ustawy przewiduje wprowadzenie zmian w:

- 1) ustawie z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2017 r. poz. 278, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o płatnościach”,
- 2) ustawie z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1856), zwaną dalej „ustawą o wspieraniu rozwoju 2007–2013”, oraz
- 3) ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 562, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o wspieraniu rozwoju 2014–2020”.

Zmiana zaproponowana w art. 1 pkt 1 projektu ustawy ma na celu wyłączenie stosowania art. 79a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w przypadku postępowań w sprawach o przyznanie płatności bezpośrednich i płatności niezwiązanych do tytoniu. Przepis ten nakłada bowiem na organ obowiązek wskazania stronie przesłanek zależnych od strony, które nie zostały na dzień wysłania informacji spełnione lub wykazane, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony oraz daje możliwość, w terminie wyznaczonym na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przedłożenia dodatkowych dowodów celem wykazania spełnienia tych przesłanek. Z uwagi na specyfikę postępowań w sprawach o przyznanie płatności bezpośrednich i płatności niezwiązanych do tytoniu, a w szczególności z uwagi na fakt, że zgodnie z przepisami UE wszelkie dokumenty dołączane do wniosku o przyznanie tych płatności muszą zostać złożone w terminie przewidzianym na składanie tego wniosku, regulacja zawarta w art. 79a Kodeksu postępowania administracyjnego nie może mieć zastosowania w przypadku tych postępowań. Należy podkreślić, że już w obecnie obowiązujących przepisach o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego odnośnie do postępowań o przyznanie płatności bezpośrednich oraz płatności niezwiązanych do tytoniu, stosowana jest zasada, że możliwość

wypowiedzenia się strony co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań jest zapewniona jedynie na żądanie.

Analogicznego wyłączenie proponuje się dokonać odnośnie do postępowań w sprawach o przyznanie pomocy w ramach PROW.

Zmiany zaproponowane w art. 1 pkt 2 projektu ustawy (projektowana zmiana brzmienia art. 22 ustawy o płatnościach) mają na celu wypełnienie nałożonego na państwa członkowskie w art. 17 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 809/2014¹ obowiązku sukcesywnego wdrażania tzw. geoprzestrzennego wniosku (GSAA). Zgodnie z ustanowionym harmonogramem, wymagane jest, aby od 2018 r. wszystkie wnioski o przyznanie pomocy w ramach systemów pomocy obszarowej oraz wnioski o płatność w ramach środków wsparcia obszarowego były składane na elektronicznym formularzu geoprzestrzennego wniosku.

Jednocześnie, zgodnie z art. 17 ust. 3 ww. rozporządzenia, jeżeli beneficjent nie jest w stanie złożyć wniosku o przyznanie płatności z wykorzystaniem geoprzestrzennego formularza, właściwy organ zapewnia beneficjentowi:

- albo niezbędną pomoc techniczną,
- albo z góry ustalone formularze i odpowiednie materiały graficzne w formie papierowej. W tym przypadku właściwy organ przenosi informacje otrzymane od beneficjenta do geoprzestrzennego wniosku o przyznanie płatności.

W związku z powyższym, proponuje się, aby wnioski o przyznanie płatności co do zasady składane były w wersji elektronicznej. Niemniej jednak, w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z projektowanymi przepisami, istniałaby możliwość składania wniosków w papierowej formie. Organem właściwym, zapewniającym beneficjentowi pomoc techniczną lub wydruki wniosków o przyznanie płatności w formie papierowej wraz z materiałami graficznymi, byłby kierownik biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR).

Ponadto w art. 7 projektu ustawy zaproponowano utrzymanie do 2020 r. dotychczasowego rozwiązania, tj. przesyłania rolnikom, którzy złożyli w poprzednim roku wniosek o przyznanie płatności w formie papierowej, częściowo wypełnionych wniosków w formie papierowej wraz z materiałami graficznymi oraz pouczenia o możliwości i trybie

¹ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 809/2014 z dnia 17 lipca 2014 r. ustanawiające zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli, środków rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz. Urz. UE L 227 z 31.07.2014, str. 69, z późn. zm.).

żądania doręczenia decyzji w sprawie o przyznanie płatności, celem stopniowego przygotowywania rolników do składania wniosków o przyznanie płatności w formie elektronicznej.

Jednocześnie, w art. 4 projektu ustawy zaproponowano wprowadzenie przepisu przejściowego, zgodnie z którym w 2018 r. – zamiast wniosku o przyznanie płatności – rolnik będzie mógł złożyć oświadczenie, w którym potwierdzi brak zmian w porównaniu do wniosku z roku poprzedniego. Możliwość taką przewiduje art. 72 ust. 3 akapit drugi rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013². Złożenie takiego oświadczenia będzie oznaczało wnioskowanie o te same płatności, co w roku poprzednim. Rolnicy będą mogli składać oświadczenia w terminie od dnia 15 lutego do dnia 14 marca (czyli w miesięcznym okresie poprzedzającym podstawowy okres składania wniosków o przyznanie płatności), na formularzu opracowanym i udostępnionym przez ARiMR.

Wprowadzenie na 2018 r. oświadczeń zastępujących wnioski to rozwiązanie upraszczające procedurę wnioskowania o płatności. Mogą z niej skorzystać rolnicy, w gospodarstwach których nie nastąpiły żadne zmiany, które miałyby wpływ na treść składanego wniosku. Z tego względu, projektowane przepisy przewidują możliwość składania oświadczeń zastępujących wnioski o przyznanie płatności przez rolników, którzy w 2017 r. wnioskowali wyłącznie o jednolitą płatność obszarową, płatność za zazielenienie, płatność dodatkową, płatność związaną do powierzchni uprawy chmielu, płatność do owiec, płatność do kóz lub płatność niezwiązaną do tytoniu. Są to bowiem płatności:

- 1) o charakterze ogólnym, przyznawane do wszystkich gruntów rolnych niezależnie od kierunku prowadzonej na nich produkcji (jednolita płatność obszarowa, płatność za zazielenienie, płatność dodatkową),
- 2) do sektora o charakterze trwałym, jakim jest produkcja chmielu,
- 3) do sektorów zwierzęcych (owce, kozy), w których stosowany jest bezwnioskowy system ubiegania się o płatności, o którym mowa w art. 21 ust. 4 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 809/2014,
- 4) historyczne – niezależne od aktualnie prowadzonej produkcji (płatność niezwiązana do tytoniu).

² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 549, z późn. zm.).

Wymienione cechy sprawiają, że rolnicy ubiegający się o te formy wsparcia stanowią grupę obejmującą gospodarstwa, w których występuje znacznie niższa zmienność struktury prowadzonej produkcji niż w pozostałych gospodarstwach. Jednocześnie proponuje się, aby spośród tej grupy gospodarstw, możliwość składania oświadczeń dotyczyła gospodarstw, w których powierzchnia gruntów ornych wynosi mniej niż 10 ha. Jest to bowiem graniczna wielkość określona w art. 44 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1307/2013, od której rolnicy są zobowiązani przestrzegać warunku dywersyfikacji upraw, co z kolei skutkuje koniecznością wskazywania we wniosku o przyznanie płatności poszczególnych upraw (a nie tylko grup upraw, jak w przypadku pozostałych gospodarstw). Rolnicy gospodarujący na powierzchni gruntów ornych mniejszej niż 10 ha znajdują się więc – już na podstawie przepisów UE – w innej sytuacji, niż rolnicy z większą powierzchnią takich gruntów.

Na formularzu wniosku o przyznanie płatności bezpośrednich, można także ubiegać się o przyznanie płatności obszarowych PROW. Wśród beneficjentów tego wsparcia również można wyróżnić grupę gospodarstw o znacznie niższej (z roku na rok) zmienności w ramach zakresu wnioskowania. Uzasadnia to włączenie tej grupy beneficjentów do grupy uprawnionej do złożenia oświadczenia zastępującego wniosek. Taka niewielka zmienność w zakresie wnioskowania występuje wśród beneficjentów działań PROW 2007–2013: tj. Zalesianie gruntów rolnych oraz zalesianie gruntów innych niż rolne oraz działań PROW 2014-2020: tj. Inwestycje w rozwój obszarów leśnych i poprawę żywotności lasów oraz Płatności dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami. Ta niewielka zmienność zdecydowanie odróżnia beneficjentów ww. działań od beneficjentów innych płatności obszarowych PROW, dlatego też, w zakresie wymienionych działań PROW wprowadzone zostały rozwiązania analogiczne do rozwiązań zastosowanych w płatnościach bezpośrednich (art. 5 oraz art. 6 projektu ustawy).

Możliwość składania oświadczeń zastępujących wnioski o przyznanie płatności została więc przewidziana dla rolników prowadzących gospodarstwa, w których występuje niewielka zmienność cech wpływających na treść składanego wniosku. W pozostałych gospodarstwach, w tym realizujących działanie Rolnictwo ekologiczne oraz Działanie rolno-środowiskowo-klimatyczne PROW 2014-2020 (oraz tożsame instrumenty wsparcia w ramach PROW 2007-2013), *de facto* zawsze zachodzą zmiany w porównaniu do roku poprzedniego, a tym samym, w ich przypadku oświadczenie zastępujące wniosek nie może mieć zastosowania. Ponadto wyłączenie w projektowanych przepisach grupy gospodarstw, które nawet potencjalnie nie

mogłyby skorzystać z możliwości złożenia oświadczenia zamiast wniosku, pozwoli zmniejszyć liczbę błędnie składanych oświadczeń i uniknąć negatywnych konsekwencji z tym związanych.

Kryterium rozróżniającym dwie grupy rolników i uzasadniającym ich odmiennie traktowanie w projektowanym przepisie, jest to, że w przypadku tylko niektórych rolników (tych wskazanych wprost w projektowanym art. 4-6) mogą zajść sytuacje gdy wniosek nie będzie różnił się od wniosku za rok poprzedni. Natomiast pozostali rolnicy *de facto* zawsze będą w takiej sytuacji, że ich wnioski będą różniły się od wniosków złożonych za rok poprzedni. Nie zajdzie zatem sytuacja, że pewna grupa rolników zostanie pozbawiona możliwości składania oświadczeń ponieważ rolnicy tacy nie będą mogli i tak z niej skorzystać.

Projektowane rozwiązanie upraszcza i przyspiesza proces obsługi wniosków przez ARiMR. Wcześniejszy – w porównaniu do terminu składania wniosków – termin składania oświadczeń daje bowiem ARiMR możliwość wcześniejszego opracowywania spraw wszczętych złożeniem przedmiotowego oświadczenia. Ponadto dzięki temu uproszczonemu trybowi wnioskowania o przyznanie płatności, wniosek ma od razu wersję elektroniczną (jest to *de facto* wniosek z roku poprzedniego – już wprowadzony do systemu informatycznego ARiMR). Zatem nie ma potrzeby przenoszenia informacji z wersji papierowej na wersję elektroniczną, co znacząco zmniejsza obciążenia administracyjne ARiMR związane z obsługą wniosków.

Zmiany zaproponowane w art. 1 pkt 3, art. 2 pkt 1 oraz art. 3 pkt 2 i 3 projektu ustawy polegają na zniesieniu obowiązku zawiadamiania rolników w przypadku niezłatwienia sprawy o przyznanie płatności bezpośrednich do dnia 1 marca (uchylenie ust. 8 w art. 24 ustawy o płatnościach) oraz terminu wydania decyzji administracyjnej w sprawie o przyznanie płatności obszarowych PROW 2014-2020 do dnia 1 marca (uchylenie art. 31 ustawy o wspieraniu rozwoju 2014-2020). Ponadto projekt przewiduje wyłączenie stosowania – w odniesieniu do spraw o przyznanie płatności bezpośrednich i płatności obszarowych PROW 2007-2013 i PROW 2014-2020 – przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego o terminach załatwiania spraw, tj. art. 35 § 1–3, oraz o obowiązku zawiadamiania strony w przypadku niezłatwienia sprawy w terminie, tj. art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Uchylany artykułem 1 pkt 3 lit. b projektu ustawy przepis stanowi, że o każdym przypadku niezłatwienia sprawy o przyznanie płatności bezpośrednich oraz płatności

niezwiązanej do tytoniu do dnia 1 marca roku następującego po roku, w którym został złożony wniosek, kierownik biura powiatowego ARiMR zawiadamia rolnika, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Przepis ten pośrednio wskazuje termin, w jakim – co do zasady – powinno zostać zakończone postępowanie w sprawie o przyznanie płatności. Regulacja ta stanowi przepis szczególny wobec ogólnej zasady wynikającej z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Niemniej jednak przepis ten powoduje istotne nakłady administracyjne i koszty po stronie ARiMR.

W konsekwencji projektowanych zmian nie będzie określonego terminu, w którym ARiMR jest zobowiązana załatwiać sprawy o przyznanie płatności (ani związanego z tym terminu zawiadamiania rolników o każdym przypadku niezałatwienia sprawy). Niemniej jednak mechanizmem dyscyplinującym ARiMR do sprawnego załatwiania spraw będzie przepis unijny o terminie wypłaty płatności, zgodnie z którym płatności dokonuje się do dnia 30 czerwca roku następującego po roku złożenia wniosku. Decyzje w sprawie o przyznanie płatności będą musiały zostać wydane w takim terminie, który zapewni, że wypłata wsparcia nastąpi do dnia 30 czerwca.

Należy zatem podkreślić, że nieokreślenie w ustawie terminu załatwienia sprawy nie oznacza automatycznie całkowitej dowolności w zakresie terminowości załatwiania spraw przez agencję płatniczą. Zgodnie bowiem z art. 75 ust. 1 rozporządzenia nr 1306/2013³, płatności dokonuje się do dnia 30 czerwca roku następującego po roku złożenia wniosku. Przepis ten „wymusza” wydanie decyzji w takim terminie, który umożliwi wypłatę płatności do dnia 30 czerwca, a zatem pośrednio określa termin zakończenia postępowania administracyjnego. W konsekwencji ustanowiony w przepisach unijnych termin wypłaty płatności będzie z jednej strony terminem pozwalającym rolnikom zorientować się w kwestii długości możliwego okresu oczekiwania na załatwienie sprawy, a z drugiej strony – terminem dyscyplinującym ARiMR do sprawnego załatwiania spraw.

Zgodnie z projektowanym art. 8 ust. 1 pkt 1, nowe rozwiązania w tym zakresie będą miały zastosowanie do przyznawania płatności bezpośrednich oraz płatności niezwiązanej do tytoniu w sprawach objętych postępowaniami wszczętymi na podstawie wniosków złożonych od 2017 r. Dzięki zaproponowanym rozwiązaniom w maksymalnym stopniu wykorzystany zostanie potencjał oszczędnościowy tych rozwiązań.

³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 549, z późn. zm.).

Z tego samego względu analogiczną zmianę proponuje się wprowadzić w przepisach w zakresie płatności obszarowych PROW. W tym celu wprowadza się, w art. 2 pkt 1 lit. b oraz w art. 3 pkt 3 i 4 projektu ustawy, przepisy wyłączające stosowanie przepisów art. 35 § 1-3 oraz art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepis uchylający art. 31 ustawy o wspieraniu rozwoju 2014-2020, który stanowi, że decyzja administracyjna w sprawie o przyznanie pomocy w ramach działań obszarowych PROW 2014-2020 jest wydawana w terminie do dnia 1 marca roku następnego po roku, w którym został złożony wniosek o przyznanie tej pomocy.

Zgodnie z projektowanym art. 8 ust. 1 pkt 2-4, nowe rozwiązania w tym zakresie będą miały zastosowanie do przyznawania pomocy w ramach działań obszarowych PROW w sprawach objętych postępowaniami wszczętymi na podstawie wniosków złożonych od 2017 r. Dzięki zaproponowanym rozwiązaniom w maksymalnym stopniu wykorzystany zostanie potencjał oszczędnościowy tych rozwiązań.

W art. 2 pkt 1 lit a oraz art. 3 pkt 3 proponuje się wprowadzić analogiczne rozwiązania jak dla płatności bezpośrednich (art. 22 ust. 4 ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego) również dla działań obszarowych PROW 2007-2013 oraz PROW 2014-2020 w zakresie informacji dotyczącej maksymalnego kwalifikowalnego obszaru, udostępnianej przez ARiMR wraz z formularzem wniosku o przyznanie lub wypłatę pomocy, a także niestosowania przepisów art. 77 § 4 zdanie drugie Kodeksu postępowania administracyjnego, które ustanawiają obowiązek zakomunikowania stronie (przed wydaniem decyzji) faktów znanych organowi z urzędu. Zgodnie z art. 72 ust. 3 rozporządzenia 1306/2013: „Państwa członkowskie dostarczają, między innymi drogą elektroniczną, z góry ustalone formularze sporządzone w oparciu o obszary określone w poprzednim roku, a także materiały graficzne wskazujące położenie takich obszarów”. Przepis ten dotyczy zarówno rolników ubiegających się o płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego jak i o płatności obszarowe PROW 2007-2013 oraz PROW 2014-2020 zgodnie z art. 67 ust. 2 rozporządzenia 1306/2013 w zw. z art. 72 ust. 1 tego rozporządzenia. Natomiast zgodnie z art. 77 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, fakty znane organowi z urzędu należy zakomunikować stronie. W związku z tym, przekazanie rolnikowi przedmiotowych informacji znanych organowi z urzędu wraz z wstępnie wypełnionym formularzem wniosku (przed wszczęciem postępowania administracyjnego w sprawie o przyznanie płatności bezpośrednich, o przyznanie lub wypłatę pomocy w ramach działań obszarowych PROW 2007-2013 lub PROW 2014-2020), pozwala na odstąpienie od ponownego przekazywania tych informacji po wszczęciu postępowania w trybie art. 77 § 4 Kodeksu postępowania

administracyjnego. Proponowany przepis spowoduje ograniczenie wydatków na obsługę administracyjną wniosków o przyznanie lub wypłatę pomocy w ramach działań obszarowych PROW 2007-2013 oraz PROW 2014-2020, tak jak ma już to miejsce w przypadku wniosków o przyznanie płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego.

W art. 3 pkt 6 projektu ustawy proponuje się zmiany ustanowionych w art. 43a ustawy o wspieraniu rozwoju 2014–2020 regulacji dla podmiotów ubiegających się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjentów PROW 2014–2020 w zakresie ponoszenia przez nich kosztów kwalifikowalnych podlegających refundacji w ramach programu z zachowaniem konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji.

Wymóg zachowania konkurencyjności przy wyborze wykonawców danego zadania realizowany jest najpełniej poprzez zastosowanie do tego wyboru przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018), zwanej dalej ustawą Pzp. Ustawodawca określił próg stosowania tej ustawy na poziomie 30 000 euro netto przeliczanych wg określonego kursu. Poniżej tego progu wydatkowanie środków publicznych obwarowane jest ograniczeniami z ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tymi przepisami środki mają być wydatkowane w sposób oszczędny i racjonalny. Podmioty publiczne w celu realizacji tych przepisów sporządzają własne regulaminy udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 30 000 euro netto. Rozwiązanie takie nie budzi w żadnym stopniu zastrzeżeń służb kontrolnych Unii Europejskiej. W ramach PROW 2014–2020 z dofinansowania korzystać mogą różne grupy podmiotów (najogólniej można stwierdzić, że są to zarówno podmioty publiczne, w tym gminy, starostwa itp., jak i podmioty prywatne – np. rolnicy). Należy zauważyć, że środki PROW 2014–2020 również stanowią środki publiczne. W związku z tym proponuje się zastosowanie w odniesieniu do obowiązku stosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców zadań, określonych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji realizowanych w ramach PROW 2014–2020, progu analogicznego jak ten ustanowiony w przepisach o zamówieniach publicznych – 30 000 euro według średniego kursu złotego w stosunku do euro określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Pzp (art. 3 pkt 6 lit. b).

Z kolei w odniesieniu do zadań, których wartość nie przekracza równowartości kwoty 30 000 euro netto a jednocześnie jest wyższa niż 20 000 zł netto, proponuje się w projektowanym art. 43b ustawy o wspieraniu rozwoju 2014–2020 (art. 3 pkt 7) wprowadzenie uproszczonych zasad wyboru wykonawców. Podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub

pomocy technicznej albo beneficjent, stosownie do tych uproszczonych zasad, zobowiązany będzie do:

- 1) upublicznienia zaproszenia do składania ofert na swojej stronie internetowej, o ile taką posiada oraz przekazania ww. zaproszenia do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje co najmniej trzech potencjalnych wykonawców;
- 2) sporządzenia zaproszenia do składania ofert z uwzględnieniem w nim co najmniej:
 - opisu zadania umożliwiającego sporządzenie oferty,
 - wskazania ceny albo kosztu jako kryterium oceny ofert,
 - wskazanie miejsca i terminu składania ofert;
- 3) wyboru spośród otrzymanych w odpowiedzi na ww. zaproszenie ofert oferty najkorzystniejszej;
- 4) odrzucenia ofert w przypadku, gdy:
 - ich treść nie odpowiada treści zaproszenia do składania ofert, lub
 - zostały złożone przez podmiot powiązany osobowo lub kapitałowo z podmiotem ubiegającym się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej albo beneficjentem lub osobami, o których mowa w art. 43a ust. 4 ustawy, lub
 - zostały złożone po terminie składania ofert określonym w zaproszeniu do składania ofert.

W projektowanym art. 43b ust. 9 ustawy o wspieraniu rozwoju 2014–2020 zaproponowano, analogiczne do obowiązujących dla zadań o wartości przekraczającej 30 000 euro, warunki wyłączenia stosowania uproszczonych zasad wyboru wykonawców, z uwzględnieniem dodatkowego wyłączenia w odniesieniu do ponoszenia kosztów świadczenia usług przez członków organów opiniodawczo-doradczych, o których mowa w art. 6 ust. 7 tej ustawy. Art. 6 ust. 7 ustawy o wspieraniu rozwoju 2014–2020 stanowi, że agencja płatnicza w sprawach należących do niej zadań związanych z przyznawaniem, wypłatą i zwrotem pomocy oraz podmiot wdrażający w sprawach należących do delegowanych temu podmiotowi zadań agencji płatniczej mogą powoływać organy opiniodawczo-doradcze, w skład których mogą wchodzić osoby, również niebędące pracownikami odpowiednio tej agencji albo tego podmiotu, których udział w pracach takich organów jest uzasadniony zakresem ich zadań. Agencja i podmioty wdrażające zasygnalizowały, że konieczność odpowiedniego stosowania przepisów dotyczących konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji realizowanych w ramach PROW 2014–2020, znacznie wydłuża proces wyboru członków ww. organów do świadczenia usług w zakresie

oceny wniosków o przyznanie pomocy czy wniosków o płatność, co może mieć wpływ na terminowość przyznawania i wypłaty pomocy lub w niektórych przypadkach mogłoby wręcz uniemożliwić skorzystanie z opinii odpowiedniego w tym zakresie eksperta. Założenia i zasady dotyczące ponoszenia kosztów świadczenia usług przez członków organów opiniodawczo-doradczych zostaną określone w ramach wewnętrznych regulacji prawnych agencji płatniczej i podmiotów wdrażających. Ponadto koszty świadczenia usług przez członków organów opiniodawczo-doradczych są jednymi z wielu kosztów możliwych do refundacji w ramach pomocy technicznej. Zgodnie z przepisami § 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju wsi z dnia 20 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy technicznej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 1549, z późn. zm.), pomoc techniczną przyznaje się w formie refundacji kosztów kwalifikowalnych, które są uzasadnione zakresem operacji, niezbędne do osiągnięcia jej celu oraz racjonalne. W opracowanym przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi *Podręczniku kwalifikowalności kosztów pomocy technicznej w ramach PROW 2014–2020*, przyjęto, iż w przypadku, gdy dla postępowania o wybór wykonawcy nie mają zastosowania przepisy o zamówieniach publicznych ani zasady konkurencyjności, racjonalność wydatków jest potwierdzona na podstawie rozeznania rynku dokonanego i udokumentowanego przez podmiot uprawniony / beneficjenta / podmiot współpracujący w ramach krajowej sieci obszarów wiejskich. Powyższe regulacje stanowiły będą wystarczające zapewnienie aby koszty świadczenia usług przez członków organów opiniodawczo-doradczych były racjonalne a racjonalność ta w odpowiedni sposób potwierdzona.

Zaproponowane podejście w odniesieniu do wydatkowania środków publicznych jest podejściem odzwierciedlającym zasadę, wg której zamówienia o znaczącej wartości traktowane są w sposób bardziej rygorystyczny od zamówień o mniejszej wartości, czyli zachowano tutaj właściwe proporcje w kontroli wydatkowania tych środków.

Propozycje rozwiązań w powyższym zakresie zostały zgłoszone przez ARiMR w oparciu o jej doświadczenia i informacje uzyskane od agencji płatniczych podczas 16. Konferencji Agencji Płatniczych Państw Morza Bałtyckiego, która odbyła się w dniach 11–13 września 2017 r.

Dodatkowo, również wzorując się na zasadach obowiązujących dla podmiotów zobowiązanych do stosowania przepisów ustawy Pzp, w projektowanej zmianie brzmienia art. 43a ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju 2014–2020 proponuje się umożliwienie

podmiotom ubiegającym się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjentom PROW 2014–2020 ustalania jednego kryterium oceny ofert – ceny lub kosztu. Takie rozwiązanie stanowiło będzie dla tych podmiotów znaczące uproszczenie (art. 3 pkt 6 lit. a ustawy).

W projektowanym brzmieniu art. 43a ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju 2014–2020 zaproponowano ponadto doprecyzowanie zależności pomiędzy przepisami o konkurencyjności a przepisami o zamówieniach publicznych. W obecnie obowiązującej ustawie o wspieraniu rozwoju 2014–2020, wyłączenia ze stosowania zasady konkurencyjności określa art. 43a ust. 5 tej ustawy. W szczególności, przepis art. 43a ust. 5 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju 2014–2020 stanowi, iż przepisów dotyczących zasad konkurencyjności, w tym przepisów rozporządzenia wydanego na podstawie delegacji określonej w art. 43a ust. 6, nie stosuje się w przypadku określonym w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, jeżeli te koszty zostały poniesione zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych w wyniku wyboru wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego. Powyższy przepis odnosi się do sytuacji, w której beneficjent stosuje przepisy ustawy Pzp dobrowolnie, mimo wyłączenia przedmiotowego w ustawie Pzp (tzw. zamówienia podprogowe). Przepis art. 43a ust. 5 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju 2014–2020 nie dotyczy wprost zamawiających sektorowych, jednak również w przypadku takich zamówień, gdy ich wartość jest niższa od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, przez analogię powinno się go stosować odpowiednio. Zobowiązanie beneficjentów do wyboru wykonawców zgodnie z zasadami konkurencyjności ma na celu zapewnienie stosowania przez nich zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości. Przeprowadzenie postępowania zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych z pewnością spełnia te przesłanki. Ponadto, z informacji otrzymywanych od podmiotów wdrażających wynika, że zdarzają się przypadki zastosowania przepisów ustawy Pzp przez podmioty które nie są tą ustawą do tego zobowiązane. W takim przypadku również należałoby wyłączyć stosowanie przepisów dotyczących konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców.

Zaproponowano również dodanie, w art. 43a ustawy o wspieraniu rozwoju 2014–2020, ust. 5b, w którym doprecyzowano sposób postępowania w przypadku, gdy w wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie wyboru wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym nie ma możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty. Doświadczenia z dotychczasowego stosowania przepisów dotyczących konkurencyjnego

trybu wyboru wykonawców pokazują, iż jednym z problemów związanych z wyborem wykonawcy jest konieczność kilkakrotnego powtarzania postępowania w przypadku, gdy nie wpływają żadne oferty. W przypadku, gdy mimo kilkakrotnego powtórzenia postępowania beneficjent nie dysponuje ważną ofertą – nie jest w stanie wybrać wykonawcy w sposób konkurencyjny, a tym samym ewentualne koszty poniesione w ramach tego zadania nie będą kwalifikowalne. Dodatkowo, w przypadku instrumentów wsparcia, w których beneficjent otrzymuje dodatkowe punkty za krótki czas realizacji zadania, sytuacja taka może skutkować brakiem możliwości realizacji operacji w terminie i utratą pomocy ze środków PROW 2014–2020. W projektowanym ust. 5b zaproponowano zatem, aby w takiej sytuacji podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjent mógł zawrzeć umowę na wykonanie tego zadania z wybranym przez siebie wykonawcą, niepowiązany osobowo lub kapitałowo. Z kolei w projektowanym ust. 5c zaproponowano uregulowanie sposobu postępowania w sytuacji, gdy wykonawca wybrany w wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie wyboru wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji uchyla się od zawarcia umowy na wykonanie tego zadania. W dotychczasowym porządku prawnym w ramach PROW 2014–2020, ze względu na brak regulacji w przedmiotowym zakresie, zastosowanie znajdowały przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2017 r. poz. 459, z późn. zm.), zwanej dalej „k.c.”, w szczególności art. 701 § 2 i 3, zgodnie z którym warunki przetargu winny być określone przez organizatora w ogłoszeniu, przy czym warunki te mogą zostać zmienione tylko wówczas, gdy zastrzeżono to w ich treści. Nadto, zgodnie z brzmieniem art. 701 § 4 k.c. „Organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu”. Z doświadczenia ARiMR oraz Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wynika, że podmioty ubiegające się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjenci nie opisują w zapytaniach ofertowych sytuacji związanej z uchylaniem się od zawarcia umowy na wykonanie tego zadania przez oferenta, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, jak też nie wskazują, iż w takim przypadku beneficjentowi służyłoby będzie uprawnienie do wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert. W przypadku braku uregulowania w przepisach dot. PROW 2014–2020 trybu postępowania we wskazanej powyżej sytuacji zastosowanie znajduje art. 703 § 1 k.c., zgodnie z którym „Oferta złożona w toku przetargu przestaje wiązać, gdy została wybrana inna oferta albo gdy przetarg został zamknięty bez wybrania którejkolwiek z ofert, chyba że w warunkach przetargu zastrzeżono inaczej”. Konsekwencją

takiego stanu rzeczy jest konieczność przeprowadzania przez beneficjentów nowego postępowania, pomimo tego że w poprzednio prowadzonym postępowaniu złożone zostały niepodlegające odrzuceniu oferty. Wobec powyższego, w celu ułatwienia podmiotom ubiegającym się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjentom, procedowania postępowań w sprawie wyboru wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, proponuje się uregulowanie ww. sytuacji poprzez wskazanie w przypadku ich wystąpienia możliwości zawarcia umowy z wykonawcą, którego oferta była kolejną najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ponownego postępowania. Z kolei stosownie do regulacji zaproponowanej w ust. 5d w przypadku gdy wybrany wykonawca uchyla się od zawarcia umowy na wykonanie danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji i nie ma możliwości wybrania innego wykonawcy tego zadania zgodnie w wyżej opisanym trybie, przepis ust. 5b stosuje się odpowiednio, z tym, że nie można zawrzeć umowy na wykonanie tego zadania z wykonawcą, który uchylił się od zawarcia umowy na wykonanie tego zadania.

Jednocześnie zaproponowano rozszerzenie zakresu delegacji do wydania rozporządzenia określonej w art. 43a ust. 6 ustawy o wspieraniu rozwoju 2014–2020 o warunki wyboru wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji w przypadku braku możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty (projektowany art. 3 pkt 6 lit. d ustawy).

Art. 8 ust. 2 pkt 1 projektu ustawy zawiera przepis przejściowy stanowiący, że do postępowań w sprawie wyboru wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji w trybie, o którym mowa w art. 43a w ust. 1 ustawy zmienianej w art. 3, w przypadku których udostępnienie zapytania ofertowego na stronie internetowej prowadzonej przez ARiMR nastąpiło przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i w wyniku których przed tym dniem nie została zawarta umowa z wybranym wykonawcą, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 3 w brzmieniu dotychczasowym. Postępowania w uproszonym trybie wyboru wykonawców, wprowadzonym w projektowanej ustawie, przeprowadzane będą bowiem na innych zasadach niż dotychczas prowadzone postępowania. Zastosowanie nowych przepisów do rozpoczętych już postępowań oznaczałoby konieczność unieważnienia tych postępowań i przeprowadzenie postępowań na nowych zasadach co miałoby negatywny wpływ na termin realizacji i rozliczenia operacji.

Z kolei, art. 8 ust. 2 pkt 2 projektu ustawy zawiera przepis przejściowy stanowiący, że przepisy ustawy o wspieraniu rozwoju 2014–2020 w brzmieniu nadanym projektowaną

ustawą stosuje się w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonych przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjenta, którzy nie są obowiązani do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych a mimo to do ponoszenia kosztów kwalifikowalnych zastosowali tryb przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego, o których mowa w przepisach o zamówieniach publicznych. Projektowana zmiana polegająca na wyłączeniu stosowania zasady konkurencyjności w przypadku dobrowolnego zastosowania konkurencyjnych trybów udzielania zamówienia publicznego jest korzystna dla beneficjentów dlatego też proponuje się, by dotyczyła postępowań, które zostały wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, tj. tych postępowań, w wyniku których umowa z wybranym wykonawcą została zawarta od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy.

Art. 9 projektu ustawy zachowuje w mocy, do dnia wejścia w życie nowych rozporządzeń, nie dłużej jednak niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy, przepisy wykonawcze wydane na podstawie zmienianych przepisów ustawowych.

Zgodnie z projektowanym art. 10, ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Wyjątek stanowią przepisy umożliwiające składanie w odniesieniu do roku 2018 – zamiast wniosków o przyznanie płatności – stosownych oświadczeń potwierdzających brak zmian w porównaniu do roku 2017, które wchodzi w życie z dniem 15 lutego 2018 r., tj. w pierwszym dniu terminu składania tych oświadczeń. Proponowany termin wejścia w życie ustawy nie narusza zasad demokratycznego państwa prawnego.

Projektowana ustawa jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy wraz z dokumentami dotyczącymi prac nad tym projektem został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji. Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania podjęciem prac nad projektem w trybie art. 7 tej ustawy.

Projekt ustawy nie wymagał zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia z organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych, w związku z tym nie podlegał procedurze notyfikacji zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r.

w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt ustawy został zamieszczony w Wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów (UD327).

Ocena przewidywanego wpływu projektu ustawy na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców:

Projektowane zmiany w art. 43a ustawy o wspieraniu rozwoju 2014–2020 mają pozytywny wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców, ponieważ zmienione zostaną przepisy, które zapewnią równe traktowanie wnioskodawców i beneficjentów, a także wprowadzone zostaną rozwiązania upraszczające przyznawanie oraz wypłatę pomocy w ramach PROW 2014–2020.

W pozostałej części projekt ustawy nie ma wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Ryszard Zarudzki, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Tomasz Figurski, Naczelnik Wydziału Realizacji Płatności Bezpośrednich, Departament Płatności Bezpośrednich, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, tel.: 22 623 12 72, adres e-mail: tomasz.figurski@minrol.gov.pl Renata Flis, Naczelnik Wydziału Procedur i Koordynacji Kontroli, Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, tel. 22 623 26 73, adres e-mail: renata.flis@minrol.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 1 grudnia 2017 r.</p> <p>Źródło: inne</p> <p>Nr w wykazie prac</p>
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

1. Dopelnienie (w warunkach znikomego odsetka wniosków składanych w formie elektronicznej) wynikającego z przepisów unijnych obowiązku, polegającego na konieczności zapewnienia, aby od 2018 r. wszystkie wnioski o przyznanie płatności bezpośrednich i płatności obszarowych PROW zasadniczo miały postać elektroniczną, a tylko w przypadku, gdy rolnik nie jest w stanie złożyć takiego wniosku – dopuszczenie formy papierowej, przy czym wówczas właściwy organ jest zobowiązany przenieść informacje z wniosku papierowego na wniosek elektroniczny
2. Znaczące nakłady administracyjne i koszty po stronie agencji płatniczej, wynikające z:
 - a) przepisu obligującego kierowników biur powiatowych ARiMR do zawiadamiania wnioskodawców o każdym przypadku niezalatwienia sprawy o przyznanie płatności bezpośrednich i płatności niezwiązanej do tytoniu do dnia 1 marca roku następującego po roku, w którym został złożony wniosek, z podaniem przyczyn zwłoki i wskazaniem nowego terminu zalatwienia sprawy oraz
 - b) przepisu zobowiązującego agencję płatniczą do wydania decyzji do dnia 1 marca roku następującego po roku, w którym został złożony wniosek o przyznanie płatności obszarowych PROW.
3. Nierówne traktowanie podmiotów ubiegających się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjentów PROW 2014–2020, objętych obowiązkiem stosowania przepisów o zamówieniach publicznych oraz pozostałych, poprzez:
 - a) ustalenie niższego progu dla stosowania określonej w ustawie zasady konkurencyjnego wyboru wykonawców poszczególnych zadań w ramach realizowanych operacji (20 000 zł) niż ten, jaki obowiązuje w ramach zamówień publicznych (30 000 euro),
 - b) obowiązek ustalania, w każdym postępowaniu prowadzonym w trybie określonych w ustawie zasady konkurencyjnego wyboru wykonawców poszczególnych zadań w ramach realizowanych operacji, co najmniej dwóch kryteriów oceny ofert.
4. Nieuwzględnienie w obowiązujących przepisach sytuacji, gdy podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej albo beneficjent, który spełnia przesłanki dotyczące zamawiającego sektorowego, a wartość zamówienia nie przekracza wartości

określonych w art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zastosował już określony w przepisach ustawy Pzp tryb przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego. Obecne przepisy nakładają w powyższej sytuacji na taki podmiot bezwzględny obowiązek zastosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców.

5. Konieczność kilkukrotnego powtarzania postępowania w przypadku, gdy nie wpływają żadne oferty, bądź wszystkie oferty złożone przez wykonawców podlegają odrzuceniu na mocy przepisów rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji i warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej (Dz. U. poz. 106) albo gdy wybrany w wyniku przeprowadzonego postępowania wykonawca uchyla się od zawarcia umowy.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

W odniesieniu do problemu wskazanego w pkt. 1 rekomendowane rozwiązanie to:

- 1) wprowadzenie zasady składania wniosków o przyznanie płatności bezpośrednich i płatności obszarowych PROW w formie elektronicznej,
- 2) umożliwienie składania w 2018 r. – zamiast wniosku o przyznanie płatności – stosownego oświadczenia, w którym rolnik potwierdzi brak zmian w porównaniu do wniosku z roku poprzedniego (szacuje się, że z możliwości tej skorzysta ok. 200-300 tys. rolników, co stanowi ok. 15-22% wszystkich beneficjentów systemu wsparcia bezpośredniego),
- 3) umożliwienie składania w 2018 r. – zamiast wniosku o przyznanie pomocy w ramach wybranych działań obszarowych PROW – stosownego oświadczenia, w którym beneficjent potwierdzi brak zmian w porównaniu do wniosku z roku poprzedniego.

W odniesieniu do problemu określonego w pkt. 2 rekomendowanym rozwiązaniem jest również działanie legislacyjne, polegające na uchyleniu odpowiedniego przepisu ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 oraz wyłączeniu stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego o terminach załatwiania spraw i obowiązku zawiadamiania strony w przypadku niezakończonych spraw w terminie w ramach ww. ustaw oraz w ustawie o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013.

W celu eliminacji problemu zdefiniowanego w pkt. 3, proponuje się:

- a) ustanowienie progu, powyżej którego stosowane będą zasady konkurencyjnego wyboru wykonawców poszczególnych zadań w ramach realizowanych operacji, na poziomie 30 000 euro – analogicznego, jaki obowiązuje w ramach przepisów o zamówieniach publicznych;
- b) umożliwienie podmiotom ubiegającym się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjentom PROW 2014–2020 określania tylko jednego kryterium oceny ofert – ceny lub kosztu.

Jednocześnie proponuje się, w celu zapewnienia racjonalności wydatków refundowanych w ramach PROW 2014–2020, wprowadzenie uproszczonych zasad wyboru wykonawców zadań, których wartość nie przekracza równowartości kwoty 30 000 euro netto a jednocześnie jest wyższa niż 20 000 zł netto.

Z kolei w odniesieniu do stwierdzonych w toku wdrażania problemów ze stosowaniem zasad konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców przez podmioty ubiegające się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjentów, a także podmioty wdrażające i Agencję Płatniczą, wskazanych w pkt. 5, proponuje się zmiany przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju 2014–2020 mające na celu doprecyzowanie zależności pomiędzy przepisami o konkurencyjności a przepisami o zamówieniach publicznych.

W odniesieniu do problemu wskazanego w pkt 5 proponuje się wprowadzenie do porządku prawnego PROW 2014–2020 regulacji umożliwiających podmiotom ubiegającym się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjentom, w przypadku, gdy w wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie wyboru wykonawcy danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji:

- a) nie ma możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty – zawarcie umowy na wykonanie danego

zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji z wybranym przez siebie, na określonych warunkach, wykonawcą,

- b) wybrany wykonawca uchyla się od zawarcia umowy – zawarcie umowy z wykonawcą, którego oferta była kolejną najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Na podstawie przepisów rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (UE), każdy z krajów członkowskich opracowuje szczegóły zasad wdrażania w sposób indywidualny. Wdrażanie i zarządzanie polityką rozwoju obszarów wiejskich w państwach członkowskich uzależnione jest od struktury samego państwa i jest bardzo zróżnicowane. Przepisy wspólnotowe nie narzucają państwom członkowskim stosowania jednolitych rozwiązań, określają jedynie ramy prawne, w ramach których mogą poruszać się państwa członkowskie. Biorąc pod uwagę, że przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 (Dz.U. L 347 z 20.12.2013, s. 549) są wdrażane do porządków prawnych państw członkowskich, należy oczekiwać, że w poszczególnych państwach UE zastosowane zostaną rozwiązania dostosowane do potrzeb tych państw.

Z posiadanych informacji o wdrażaniu geoprzestrzennego wniosku wynika, że w 24 państwach członkowskich UE jest on w pełni wdrożony, a poziom wniosków składanych elektronicznie wynosi ok. 100%. W większości państw został wprowadzony obowiązek elektronicznego składania wniosków.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Zródło danych	Oddziaływanie
podmioty wnoszące o płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego	ok. 1,35 mln	ARiMR	Oddziaływanie ogranicza się wyłącznie do formalnych i proceduralnych aspektów wnioskowania o płatności oraz postępowania w sprawach o przyznanie płatności. Niektóre rozwiązania mogą sprzyjać skróceniu czasu załatwienia sprawy. Projektowane zmiany nie mają wpływu ani na dochody rolników (wysokość płatności) ani na poziom obciążeń regulacyjnych wnioskodawców.
podmioty wnoszące o płatności obszarowe PROW	ok. 0,82 mln	ARiMR	Oddziaływanie ogranicza się wyłącznie do formalnych i proceduralnych aspektów wnioskowania o

			<p>pomoc oraz postępowania w sprawach o przyznanie i wypłatę pomocy. Niektóre rozwiązania mogą sprzyjać skróceniu czasu załatwienia sprawy. Projektowane zmiany nie mają wpływu ani na dochody rolników (wysokość pomocy) ani na poziom obciążeń regulacyjnych wnioskodawców.</p>
<p>biura powiatowe ARiMR</p>	<p>314</p>	<p>ARiMR</p>	<p>Pozytywne – redukcja kosztów i nakładów administracyjnych.</p>
<p>podmioty ubiegające się o przyznanie pomocy oraz pomocy technicznej i beneficjenci realizujący operacje w ramach PROW 2014–2020 zobowiązani do stosowania zamówień publicznych albo zasad konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców</p>	<p>Zgodnie z § 43a ust. 5 pkt 2 ustawy, przepisów dotyczących warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji nie stosuje się, gdy wartość danego zadania ujętego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji nie przekracza 20 000 zł netto.</p> <p>Nie jest możliwe oszacowanie, jaka część beneficjentów w ramach operacji będzie realizowała zadania o wartości przekraczającej ww. kwotę. Nie jest również możliwe określenie liczby beneficjentów, którzy ze względu na wartość zamówienia zobowiązani są do</p>	<p>PROW 2014–2020</p>	<p>Zmniejszenie ryzyka ponoszenia kar (zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej) na skutek niezgodności z zasadami konkurencyjności.</p> <p>Uproszczenie procedury wyboru wykonawców.</p> <p>Zmniejszenie liczby zadań, do których będą miały zastosowanie przepisy o konkurencyjności.</p>

	stosowania przepisów o zamówieniach publicznych		
podmioty oceniające przestrzeganie przez beneficjentów przepisów dotyczących konkurencyjności: ARiMR jako agencja płatnicza oraz podmioty wdrażające (samorządy województw)	17	PROW 2014–2020	Możliwość powoływania ekspertów, wchodzących w skład organów opiniodawczo doradczych, bez zastosowania przepisów o konkurencyjności.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy był przedmiotem konsultacji publicznych z:

Radą Dialogu Społecznego,
Radą Dialogu Społecznego w Rolnictwie,
Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych,
Sekretariatem Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”,
Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym Rolników Indywidualnych „Solidarność”,
Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym „Solidarność”,
Związkiem Zawodowym Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”,
Związkiem Zawodowym Pracowników Rolnictwa w Rzeczypospolitej Polskiej,
Związkiem Zawodowym Rolników „Ojczyzna”,
Związkiem Zawodowym Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”,
Krajowym Związkiem Rolników, Kólek i Organizacji Rolniczych,
Federacją Związków Pracodawców - Dzierżawców i Właścicieli Rolnych,
Związkiem Zawodowym Centrum Narodowe Młodych Rolników,
Federacją Branżowych Związków Producentów Rolnych,
Krajową Radą Izb Rolniczych,
Krajową Izbą Gospodarczą, Komitetem Rolnictwa i Obrotu Rolnego,
Związkiem Zawodowym Rolnictwa „Samoobrona”,
Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych,
Forum Związków Zawodowych,
Konfederacją LEWIATAN,
Pracodawcami Rzeczypospolitej Polskiej,
Związkiem Rzemiosła Polskiego,
Business Centre Club,
Związkiem Zawodowym Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”,
Krajową Radą Spółdzielczą,
Krajowym Związkiem Rewizyjnym Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych,
Polskim Związkiem Ogrodniczym,
Polską Izbą Ogrodniczą,
Związkiem Sadowników RP,
Towarzystwem Rozwoju Sądów Karłowych,
Krajowym Związkiem Zrzeszeń Plantatorów Owoców i Warzyw,
Krajowym Związkiem Stowarzyszeń Producentów Ziemniaków Skrobiowych w Polsce;
Stowarzyszeniem Producentów Skrobi Ziemniaczanej,
Polską Grupą Producentów Skrobi Ziemniaczanej i Modyfikatorów,
Stowarzyszeniem Producentów Ziemniaków Skrobiowych przy PPZ S. A. w Niechlowie,

Zrzeszeniem Plantatorów i Producentów Ziemniaków w Luboniu,
Zrzeszeniem Producentów Ziemniaka w Pile,
Stowarzyszeniem Producentów Ziemniaka Skrobiowego przy PPZ Trzemeszno Sp. z o. o.,
Wielkopolskim Przedsiębiorstwem Przemysłu Ziemniaczanego S. A.,
Polskim Związkiem Zrzeszeń Producentów Chmielu,
Związkiem Polskich Plantatorów Chmielu,
Krajowym Związkiem Plantatorów Tytoniu w Lublinie,
Polskim Związkiem Plantatorów Tytoniu w Krakowie,
Związkiem Plantatorów Tytoniu w Krasnymstawie,
Izbą Zbożowo-Paszową,
Krajowym Zrzeszeniem Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych,
Krajowym Związkiem Grup Producentów Rolnych Izby Gospodarczej,
Stowarzyszeniem Krajowa Unia Producentów Soków,
Polską Izbą Lnu i Konopi,
Krajowym Związkiem Plantatorów Buraka Cukrowego,
Polską Izbą Technologii i Wyrobów Naturalnych,
Polską Izbą Gospodarczą Maszyn i Urządzeń Rolniczych,
Polskim Związkiem Owczarskim,
Polską Federacją Hodowców Bydła i Producentów Mleka,
Polskim Związkiem Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego,
Polskim Zrzeszeniem Producentów Bydła Mięsnego,
Polskim Związkiem Zawodowym Rolników,
Polską Izbą Nasienną,
Polskim Związkiem Pracodawców – Usługodawców Rolnych,
Polskim Stowarzyszeniem Rolnictwa Zrównoważonego „ASAP”,
Stowarzyszeniem Naukowo-Technicznym Inżynierów i Techników Rolnictwa,
Instytutem Gospodarki Rolnej,
Lubelskim Towarzystwem Pszczelniczym,
Ogólnopolskim Związkiem Producentów Drobiu POLDRÓB,
Radą Naukową Polskiego Klubu Ekologicznego,
Federacją Przedsiębiorców Polskich,
Forum Aktywizacji Obszarów Wiejskich,
Polską Siecią LGD.

Projekt ustawy został przekazany do konsultacji publicznych przy piśmie z dnia 6 listopada 2017 r. z prośbą o przekazanie ewentualnych uwag w terminie do dnia 20 listopada 2017 r. Prośba ta wynikała z konieczności przeprowadzenia procesu legislacyjnego w takim terminie, aby rolnicy mieli możliwość ewentualnego dostosowania się do zmian przed rozpoczęciem nowej kampanii naboru wniosków o przyznanie płatności. Ponadto konieczne jest zapewnienie, aby ARiMR odpowiednio przygotowała się w związku z wejściem w życie nowych regulacji (przygotowania te obejmują w szczególności opracowanie formularzy oświadczeń, dostosowania systemu informatycznego, przeprowadzenie szkoleń i kampanii informacyjnych), mając na względzie, iż projekt ustawy przewiduje, że termin składania oświadczeń zastępujących wnioski o przyznanie płatności bezpośrednich i płatności obszarowych PROW rozpocznie się już 15 lutego 2018 r.

Niezależnie od powyższego, w odniesieniu do procedowanych w projekcie ustawy zmian w zakresie przepisów dotyczących konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców zadań w ramach operacji, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi przeprowadziło prekonsultacje z podmiotami wdrażającymi oraz ARiMR, których wyniki znalazły odzwierciedlenie w zaproponowanych w tym zakresie zmianach.

Projekt ustawy wraz z dokumentami dotyczącymi prac nad tym projektem został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji.

W ramach konsultacji publicznych uwagi do projektu ustawy zgłosiła Krajowa Rada Izb Rolniczych. Uwagi te polegały na:

- 1) wyrażeniu obaw co do wprowadzenia od 2018 r. zasady składania wniosków o przyznanie płatności bezpośrednich i płatności obszarowych PROW w formie elektronicznej (nawet przy uwzględnieniu przewidzianego wyjątku od tej zasady),
- 2) sprzeciwieniu się projektowanemu zniesieniu obowiązku zawiadamiania rolników przez ARiMR w przypadku niezalatwienia sprawy o przyznanie płatności bezpośrednich do dnia 1 marca roku następującego po roku złożenia wniosku oraz terminu wydania decyzji administracyjnej w sprawie o przyznanie płatności obszarowych PROW 2014-2020 do dnia 1 marca roku następującego po roku złożenia wniosku.

Stanowisko MRiRW do tych uwag zostało przedstawione w raporcie z konsultacji publicznych i opiniowania.

Krajowa Rada Izb Rolniczych wyraziła jednocześnie poparcie dla wprowadzenia możliwości składania – zamiast wniosku o przyznanie płatności bezpośrednich i płatności obszarowych PROW za 2018 r. – oświadczenia, w którym rolnik potwierdza brak zmian w porównaniu do wniosku złożonego w 2017 r.

Polski Związek Ogrodniczy oraz Polska Izba Lnu i Konopi poinformowały o braku uwag do projektu ustawy.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łączni e (0- 10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	1,1 4	1,1 4	1,1 4	1,14	1,1 4	1,1 4	1,14	1,14	1,1 4	1,1 4	1,1 4	-12,54
budżet państwa	1,1 4	1,1 4	1,1 4	1,14	1,1 4	1,1 4	1,14	1,14	1,1 4	1,1 4	1,1 4	-12,54
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	1,1 4	1,1 4	1,1 4	1,14	1,1 4	1,1 4	1,14	1,14	1,1 4	1,1 4	1,1 4	12,54
budżet państwa	1,1 4	1,1 4	1,1 4	1,14	1,1 4	1,1 4	1,14	1,14	1,1 4	1,1 4	1,1 4	12,54
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania	Projekt nie ma wpływu na dochody budżetu państwa, jednostek samorządu terytorialnego ani pozostałych jednostek sektora finansów publicznych. Projekt nie ma wpływu na wydatki jednostek samorządu terytorialnego ani pozostałych jednostek sektora finansów publicznych. Projekt ma wpływ na wydatki ARiMR finansowanej z budżetu państwa.											

	<p>Projektowane zmiany mają zapewnić zmniejszenie nakładów administracyjnych i kosztów po stronie ARiMR, wynikających z obowiązku wysyłania zawiadomień w przypadkach niezalatwienia spraw w wymaganym terminie. Szacowane oszczędności z tego tytułu (niższe wydatki ARiMR) wynoszą ok. 1,14 mln PLN / rok*.</p> <p>Kwestie finansowe objęte zakresem projektowanej zmiany brzmienia art. 43a ustawy o wspieraniu rozwoju 2014–2020 zostały uwzględnione w Ocenie Skutków Regulacji sporządzonej dla ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 562, 624, 892, 935 i 1475).</p>
<p>Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń</p>	<p>* Przy założeniu, że liczba spraw o przyznanie płatności niezalatwionych do 1 marca oraz jednostkowy koszt wysyłki zawiadomienia będą takie same jak w kampanii 2016 r. (wskazana kwota jest iloczynem liczby zawiadomień wysłanych w 2016 r. w związku z niezalatwieniem sprawy o przyznanie płatności do 1 marca oraz jednostkowego kosztu wysyłki zawiadomienia w 2016 r.).</p>

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
	(dodaj/usuń)							

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Niezależnie od powyższego, w odniesieniu do procedowanych w projekcie ustawy zmian w zakresie przepisów dotyczących konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców zadań w ramach operacji, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi przeprowadziło prekonsultacje z podmiotami wdrażającymi oraz ARiMR, których wyniki znalazły odzwierciedlenie w zaproponowanych w tym zakresie zmianach.	
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
<input type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input checked="" type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
<p>Komentarz:</p> <p>Zmniejszenie liczby dokumentów i procedur dotyczy ARiMR i wynika ze zniesienia obowiązku wysyłania formularzy wniosków oraz zawiadomień przez kierowników biur powiatowych. Skróceniu czasu na załatwienie sprawy będzie sprzyjało rozwiązanie polegające na wprowadzeniu oświadczeń zastępujących wnioski o przyznanie płatności bezpośrednich oraz pomocy w ramach wybranych działań obszarowych PROW w przypadku braku zmian w porównaniu do wniosku z roku poprzedniego, co jednak spowoduje wzrost liczby dokumentów (przy czym zmiana ta odnosi się wyłącznie do 2018 r.).</p> <p>Wprowadzenie zasady (obligatoryjności, z pewnymi wyjątkami) składania wniosków w formie elektronicznej nie wpłynie na liczbę dokumentów ani procedur, ponieważ dotychczas istniała już możliwość (fakultatywna) składania wniosków w formie elektronicznej. Wprowadzenie tej zasady będzie natomiast sprzyjało zmniejszeniu nakładów administracyjnych po stronie agencji płatniczej w związku ze zmniejszeniem liczby wniosków, w przypadku których konieczne będzie przenoszenie danych z formy papierowej na elektroniczną.</p> <p>Zmniejszenie liczby dokumentów i procedur oraz skrócenie czasu na załatwienie sprawy ma zapewnić zmian brzmienia art. 43a ustawy o wspieraniu rozwoju 2014–2020.</p>		
9. Wpływ na rynek pracy		
Brak wpływu.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Brak wpływu na pozostałe obszary.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Rozwiązanie problemu nastąpi z chwilą wejścia w życie projektowanej ustawy.		

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

W odniesieniu do części dotyczącej terminu załatwienia sprawy efekty projektu będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru.

Miernikiem efektów tych elementów projektu, które mają sprzyjać promowaniu składania wniosków przez Internet oraz wprowadzają uproszczoną procedurę wnioskowania o płatności, będzie udział wniosków wprowadzonych do systemu informatycznego ARiMR w ogólnej liczbie złożonych wniosków, w ostatnim dniu składania wniosków o przyznanie płatności.

Ewaluację Programu organizuje się na bazie wieloletniej i obejmuje ona okres 2014-2023. Ewaluacja prowadzona będzie zgodnie ze wspólnym systemem monitorowania i oceny opracowywanym wspólnie przez Komisję i Państwa Członkowskie i przyjętym przez KE w drodze aktu wykonawczego. Wykonana zostanie ocena *ex ante* oraz ocena *ex post* Programu. Ponadto realizowane będą ewaluacje zgodnie z zawartym w Programie Planem Ewaluacji.

Zgodnie z art. 72 rozporządzenia nr 1305/2013, instytucja zarządzająca oraz komitet monitorujący monitorują jakość realizacji programu poprzez wskaźniki finansowe oraz wskaźniki produktów i celów.

Wskaźniki monitorowania zostały zdefiniowane dla PROW w systemie monitorowania i ewaluacji określonym na poziomie unijnym, przy uwzględnieniu specyfiki poszczególnych działań realizowanych w ramach Programu.

Zgodnie z art. 69 rozporządzenia nr 1305/2013 wskaźniki monitorowania powiązane są ze strukturą i celami ram polityki rozwoju obszarów wiejskich oraz umożliwiają ocenę postępów, skuteczność i efektywność w zakresie realizacji polityki w stosunku do celów na poziomie unijnym oraz krajowym. Dane dla celów monitorowania są gromadzone na poziomie operacji, działań i celów szczegółowych.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.

RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH I OPINIOWANIA

1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania:

Projekt ustawy był przedmiotem konsultacji publicznych z:

- 1) Radą Dialogu Społecznego,
- 2) Radą Dialogu Społecznego w Rolnictwie,
- 3) Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych,
- 4) Sekretariatem Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”,
- 5) Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym Rolników Indywidualnych „Solidarność”,
- 6) Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym „Solidarność”,
- 7) Związkiem Zawodowym Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”,
- 8) Związkiem Zawodowym Pracowników Rolnictwa w Rzeczypospolitej Polskiej,
- 9) Związkiem Zawodowym Rolników „Ojczyzna”,
- 10) Związkiem Zawodowym Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”,
- 11) Krajowym Związkiem Rolników, Kólek i Organizacji Rolniczych,
- 12) Federacją Związków Pracodawców - Dzierżawców i Właścicieli Rolnych,
- 13) Związkiem Zawodowym Centrum Narodowe Młodych Rolników,
- 14) Federacją Branżowych Związków Producentów Rolnych,
- 15) Krajową Radą Izb Rolniczych,
- 16) Krajową Izbą Gospodarczą, Komitetem Rolnictwa i Obrotu Rolnego,
- 17) Związkiem Zawodowym Rolnictwa „Samoobrona”,
- 18) Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych,
- 19) Forum Związków Zawodowych,
- 20) Konfederacją LEWIATAN,
- 21) Pracodawcami Rzeczypospolitej Polskiej,
- 22) Związkiem Rzemiosła Polskiego,
- 23) Business Centre Club,
- 24) Związkiem Zawodowym Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”,
- 25) Krajową Radą Spółdzielczą,
- 26) Krajowym Związkiem Rewizyjnym Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych,
- 27) Polskim Związkiem Ogrodniczym,
- 28) Polską Izbą Ogrodniczą,
- 29) Związkiem Sadowników RP,
- 30) Towarzystwem Rozwoju Sądów Karlowych,
- 31) Krajowym Związkiem Zrzeszeń Plantatorów Owoców i Warzyw,
- 32) Krajowym Związkiem Stowarzyszeń Producentów Ziemniaków Skrobiowych w Polsce;
- 33) Stowarzyszeniem Producentów Skrobi Ziemniaczanej,
- 34) Polską Grupą Producentów Skrobi Ziemniaczanej i Modyfikatów,
- 35) Stowarzyszeniem Producentów Ziemniaków Skrobiowych przy PPZ S. A. w Niechlowie,
- 36) Zrzeszeniem Plantatorów i Producentów Ziemniaków w Luboniu,
- 37) Zrzeszeniem Producentów Ziemniaka w Pile,
- 38) Stowarzyszeniem Producentów Ziemniaka Skrobiowego przy PPZ Trzemeszno Sp. z o. o.,
- 39) Wielkopolskim Przedsiębiorstwem Przemysłu Ziemniaczanego S. A.,
- 40) Polskim Związkiem Zrzeszeń Producentów Chmielu,
- 41) Związkiem Polskich Plantatorów Chmielu,
- 42) Krajowym Związkiem Plantatorów Tytoniu w Lublinie,
- 43) Polskim Związkiem Plantatorów Tytoniu w Krakowie,
- 44) Związkiem Plantatorów Tytoniu w Krasnymstawie,
- 45) Izbą Zbożowo-Pasową,
- 46) Krajowym Zrzeszeniem Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych,
- 47) Krajowym Związkiem Grup Producentów Rolnych Izby Gospodarczej,

- 48) Stowarzyszeniem Krajowa Unia Producentów Soków,
- 49) Polską Izbą Lnu i Konopi,
- 50) Krajowym Związkiem Plantatorów Buraka Cukrowego,
- 51) Polską Izbą Technologii i Wyrobów Naturalnych,
- 52) Polską Izbą Gospodarczą Maszyn i Urządzeń Rolniczych,
- 53) Polskim Związkiem Owczarskim,
- 54) Polską Federacją Hodowców Bydła i Producentów Mleka,
- 55) Polskim Związkiem Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego,
- 56) Polskim Zrzeszeniem Producentów Bydła Mięsnego,
- 57) Polskim Związkiem Zawodowym Rolników,
- 58) Polską Izbą Nasienną,
- 59) Polskim Związkiem Pracodawców – Usługodawców Rolnych,
- 60) Polskim Stowarzyszeniem Rolnictwa Zrównoważonego „ASAP”,
- 61) Stowarzyszeniem Naukowo-Technicznym Inżynierów i Techników Rolnictwa,
- 62) Instytutem Gospodarki Rolnej,
- 63) Lubelskim Towarzystwem Pszczelnicznym,
- 64) Ogólnopolskim Związkiem Producentów Drobiu POLDRÓB,
- 65) Radą Naukową Polskiego Klubu Ekologicznego,
- 66) Federacją Przedsiębiorców Polskich,
- 67) Forum Aktywizacji Obszarów Wiejskich,
- 68) Polską Siecią LGD.

W ramach konsultacji publicznych uwagi do projektu ustawy zgłosiła Krajowa Rada Izb Rolniczych. Uwagi te polegały na:

- 1) wyrażeniu obaw co do wprowadzenia od 2018 r. zasady składania wniosków o przyznanie płatności bezpośrednich i płatności obszarowych PROW w formie elektronicznej (nawet przy uwzględnieniu przewidzianego wyjątku od tej zasady),
- 2) sprzeciwieniu się projektowanemu zniesieniu obowiązku zawiadamiania rolników przez ARiMR w przypadku niezłatwienia sprawy o przyznanie płatności bezpośrednich do dnia 1 marca roku następującego po roku złożenia wniosku oraz terminu wydania decyzji administracyjnej w sprawie o przyznanie płatności obszarowych PROW 2014-2020 do dnia 1 marca roku następującego po roku złożenia wniosku.

W odniesieniu do uwagi nr 1 należy zauważyć, że projektowana zmiana wynika z określonego w przepisach unijnych harmonogramu wdrażania tzw. geoprzestrzennego wniosku, w związku z czym nie może zostać uwzględniona. Niemniej jednak należy podkreślić, że ARiMR podejmie określone działania, obejmujące w szczególności przeprowadzenie kampanii informacyjnej i szkoleń, ulepszenie aplikacji e-Wniosek, a w określonych przypadkach – udostępnienie rolnikowi niezbędnej infrastruktury technicznej, aby ułatwić rolnikom składanie wniosków w formie elektronicznej. Działania te powinny w znacznym stopniu zmniejszyć uciążliwość wynikającą z tej regulacji dla wnioskujących o płatności.

Uwaga nr 2 nie została uwzględniona. Rezygnacja z projektowanej zmiany nie pozwoliłaby bowiem osiągnąć zakładanej redukcji nakładów administracyjnych po stronie ARiMR. Ponadto, w opinii Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, stosowane obecnie rozwiązanie nie przynosi oczekiwanej wartości dodanej w postaci sprawniejszej obsługi wniosków o przyznanie płatności.

Krajowa Rada Izb Rolniczych wyraziła jednocześnie poparcie dla wprowadzenia możliwości składania – zamiast wniosku o przyznanie płatności bezpośrednich i płatności obszarowych PROW za 2018 r. – oświadczenia, w którym rolnik potwierdza brak zmian w porównaniu do wniosku złożonego w 2017 r.

Polski Związek Ogrodniczy, Polska Izba Lnu i Konopi oraz Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie” poinformowały o braku uwag do projektu ustawy.

Projekt ustawy był przedmiotem opiniowania z marszałkami województw, Prezesem Głównego Urzędu Statystycznego, Prezesem Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej i Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W ramach opiniowania uwagi do projektu ustawy zgłosił Marszałek Województwa Mazowieckiego, Marszałek Województwa Lubelskiego, Marszałek Województwa Małopolskiego, Marszałek Województwa Lubuskiego, Zarząd Województwa Pomorskiego, Prezes Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej oraz Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Marszałek Województwa Małopolskiego zauważył, że „projekt ustawy daleki jest od możliwości grupowania się rolników w oparciu o większe dopłaty dla tych, którzy podejmują wspólne wyzwania”. Uwaga nie została uwzględniona, gdyż wykracza poza zakres projektowanej nowelizacji.

Marszałek Województwa Mazowieckiego przedstawił trzy uwagi. Jedna z nich wynikała z niezrozumienia zaproponowanych w projekcie zmian w zakresie obowiązku stosowania do ponoszenia kosztów kwalifikowalnych na realizację poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji:

- a) konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców – dla zadań o wartości przekraczającej równowartość w złotych kwoty 30 000 euro netto;
- b) uproszczonego trybu wyboru wykonawców – dla zadań o wartości przekraczającej kwotę 20 000 zł netto i jednocześnie nie przekraczającej równowartości w złotych kwoty 30 000 euro netto.

Kolejna uwaga, dotycząca konieczności doprecyzowania co powinno stanowić kryterium oceny ofert w ramach uproszczonego trybu wyboru wykonawców, została uwzględniona w poprawionym brzmieniu projektowanych przepisów. Z kolei trzecia uwaga, dotycząca konieczności wprowadzenia obowiązku stosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców również dla zadań o wartości poniżej 20 000 zł netto, nie została uwzględniona – brak jest uzasadnienia do wprowadzenia obowiązku stosowania konkurencyjnego trybu wykonawców dla zadań o tak małej wartości.

Marszałek Województwa Lubelskiego zgłosił zastrzeżenia do struktury projektowanego aktu prawnego, w szczególności umiejscowienia przepisów przejściowych. Uwagi te abstrahują od zasad techniki prawodawczej ustanowionych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, w związku z powyższym nie zostały uwzględnione.

Marszałek Województwa Lubelskiego oraz Marszałek Województwa Małopolskiego wyrazili – podobnie jak Krajowa Rada Izb Rolniczych – obawy co do wprowadzenia od 2018 r. zasady składania wniosków o przyznanie płatności bezpośrednich i płatności obszarowych PROW w formie elektronicznej (stanowisko MRiRW w tej sprawie zostało przedstawione wyżej – w części raportu zawierającej omówienie konsultacji publicznych).

Marszałek Województwa Lubuskiego zaproponował odejście od zaproponowanego w ramach procedury uproszczonego trybu wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, obowiązku przekazywania zaproszenia do składania ofert do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców w sytuacji, kiedy podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjent posiada swoją stronę internetową. Zdaniem MRiRW oraz ARiMR uwzględnienie propozycji Marszałka Województwa Lubuskiego stwarzałoby możliwość nadużyć polegających na tworzeniu nowych nikomu nieznanych stron internetowych tylko na potrzeby postępowania, po to by tylko, by nikt nie złożył oferty i by móc w takim przypadku zawrzeć umowę z dowolnie wybranym wykonawcą.

Kolejna uwaga, dotycząca konieczności doprecyzowania co powinno stanowić kryterium oceny ofert w ramach uproszczonego trybu wyboru wykonawców, została uwzględniona w poprawionym brzmieniu projektowanych przepisów. Z kolei trzecia uwaga, dotycząca konieczności wprowadzenia obowiązku stosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców również dla zadań o wartości poniżej 20 000 zł netto, nie została uwzględniona – brak jest uzasadnienia do wprowadzenia obowiązku stosowania konkurencyjnego trybu wykonawców dla zadań o tak małej wartości.

Marszałek Województwa Małopolskiego zmianę przepisów, skutkującą niewysyłaniem zawiadomień o niezłatwieniu sprawy o przyznanie płatności bezpośrednich i płatności obszarowych PROW do dnia 1 marca roku następującego po roku złożenia wniosku, określił jako niepokojącą (jest to uwaga zbliżona do uwagi Krajowej Rady Izb Rolniczych – stanowisko MRiRW w tej sprawie zostało przedstawione w części raportu zawierającej omówienie konsultacji publicznych). Na konsekwencje wprowadzenia tego przepisu wskazywał także Zarząd Województwa Pomorskiego.

Ponadto Zarząd Województwa Pomorskiego przedstawił zastrzeżenia odnośnie do zasadności zmiany zaproponowanej w art. 1 pkt 1, art. 2 pkt 1 oraz art. 3 pkt 2 w zakresie wyłączenia stosowania art. 79a Kpa w przypadku postępowań o przyznanie płatności bezpośrednich i płatności niezwiązanych do tytoniu oraz płatności obszarowych w ramach PROW. W opinii Zarządu Województwa Pomorskiego proponowana zmiana jest niekorzystna dla uczestników postępowań o przyznanie płatności. Uwaga nie została uwzględniona. Z uwagi na specyfikę postępowań w sprawach o przyznanie płatności bezpośrednich i płatności niezwiązanych do tytoniu, a w szczególności z uwagi na fakt, że zgodnie z przepisami UE wszelkie dokumenty dołączane do wniosku o przyznanie tych płatności muszą zostać złożone w terminie przewidzianym na składanie tego wniosku, regulacja zawarta w art. 79a Kodeksu postępowania administracyjnego nie może mieć zastosowania w przypadku tych postępowań. Należy podkreślić, że już w obecnie obowiązujących przepisach o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego odnośnie do postępowań o przyznanie płatności bezpośrednich oraz płatności niezwiązanych do tytoniu, stosowana jest zasada, że możliwość wypowiedzenia się strony co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań jest zapewniona jedynie na żądanie.

Prezes Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej zaproponował wprowadzenie, zamiast zmian przewidzianych w art. 1 pkt 3, art. 2 pkt 1 oraz art. 3 pkt 2 i 3 projektu ustawy, terminu szczególnego na załatwienie sprawy o przyznanie płatności bezpośrednich i płatności obszarowych PROW, który – ze względu na specyfikę tych spraw – byłby dłuższy niż termin wynikający z art. 35 kodeksu postępowania administracyjnego. W związku z tą uwagą w piśmie do Prezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, wyjaśniono m.in., że termin szczególny załatwienia sprawy (wydania decyzji administracyjnej) jest obecnie ustanowiony w odniesieniu do spraw o przyznanie płatności obszarowych PROW – jest to 1 marca roku następującego po roku złożenia wniosku. Natomiast w przypadku spraw o przyznanie płatności bezpośrednich zobowiązano kierownika biura powiatowego ARiMR do zawiadomienia rolnika w sytuacji niezakończenia sprawy w terminie do dnia 1 marca roku następującego po roku złożenia wniosku. Są to zbliżone rozwiązania, które zasadniczo mają podobne skutki zarówno dla rolnika jak i agencji płatniczej. Niemniej jednak, w opinii Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, żadne z tych rozwiązań nie przynosi oczekiwanej wartości dodanej w postaci sprawniejszej obsługi wniosków, a generuje określone nakłady administracyjne.

Uwagi zgłoszone przez Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa zostały uwzględnione/wyjaśnione.

Marszałek Województwa Podlaskiego oraz Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego poinformowali o braku uwag do projektu ustawy.

2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym:

Projekt ustawy nie wymagał zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia z organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Pismem z dnia 21 listopada 2017 r., znak: DPUE.920.1717.2017/2/BP, Minister Spraw Zagranicznych wyraził opinię o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej.

3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku:

Projekt ustawy został umieszczony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia

29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. poz. 979, z późn. zm.). Od dnia udostępnienia projektu ustawy w Biuletynie Informacji Publicznej nie zgłoszono zainteresowania pracami nad projektem.