



KRAJOWA RADA IZB ROLNICZYCH

siedziba: 00-515 Warszawa, ul. Żurawia 24 lok. 15 tel./fax (22) 821-92-65

Biuro zamiejscowe i adres do korespondencji:

Parzniew, ul. Przyszłości 5, 05-804 Pruszków

e-mail: sekretariat@krir.pl www.krir.pl

KRIR/MR/W/934/2017

Warszawa, 16.08.2017 r.



Pan

Krzysztof Jurgiel

Minister Rolnictwa

i Rozwoju Wsi

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo znak PB.rś.0210.3.2017 z dnia 31.07.2017 r., informującego, że do konsultacji społecznych skierowany został projekt *rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Działanie rolno-środowiskowo-klimatyczne” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020* przedstawiam uwagi samorządu rolniczego:

1. W pakiecie 1-rolnictwo zrównoważone na liście upraw w załączniku nr 4 brak mieszanki strączkowej, która widnieje w programie rolnictwo ekologiczne, w dopłatach do roślin wysokobiałkowych oraz przysługują do niej dopłaty bezpośrednie. Mieszanka strączkowa jest często uprawiana przez producentów bydła z uwagi na wyższą wydajność zielonki niż uprawa jednolita. Wnoskujemy o ujednoczenie listy upraw zarówno w programie rolno-środowiskowo-klimatycznym, rolnictwie ekologicznym, jak i dopłatach bezpośrednich. Przykład- rolnik został ukarany za wysianie w miejsce planowanego grochu siewnego – mieszanki strączkowej, która „nie istnieje,” w pakiecie nr 1 jak również za wynikające z tego nie spełnienie wymogu czwartej uprawy w ciągu roku w gospodarstwie.
2. Ponadto wnosimy o zmianę wymogu w w/w pakiecie, który stanowi, że czwarta uprawa w wielkości co najmniej 10% powierzchni gruntów ornych, na zapis „czwarta i pozostałe uprawy w wielkości co najmniej 10% powierzchni gruntów ornych”. W konkretnym przypadku rolnik uprawiający siedem różnych upraw w gospodarstwie w danym roku ma problem z uzyskaniem wielkości czwartej uprawy z uwagi na wielkość działek ewidencyjnych (gospodarstwo to nie kartka papieru), a fakt wielkości upraw pozwala przewidywać właściwe zmianowanie, które zresztą jest wymogiem w całym okresie realizacji programu.

3. Samorząd rolniczy wnosi również o ujednoczenie nazewnictwa roślin zarówno w dopłatach bezpośrednich, działaniu *rolno-środowiskowo-klimatycznym* oraz działaniu *rolnictwo ekologiczne*. Zmiana nazwy roślin motylkowatych na bobowate obejmująca tę grupę została uwzględniona dla koniczyn i nostryka (brak lucerny i pozostałych drobnonasiennych) natomiast w przypadku ich mieszanki z trawami widnieje „mieszanka traw z motylkowatymi drobnonasiennymi”, ale tylko w pakiecie nr 1 PRŚK, bowiem w rolnictwie ekologicznym i dopłatach bezpośrednich widnieje „mieszanka traw z bobowatymi”. Z tego powodu w Biurze Powiatowym ARiMR nie przyjęto wniosku od rolnika realizującego pakiet 1-szy, który zastosował w zapisie nazwę „mieszanka wieloletnia traw z bobowatymi drobnonasiennymi”.
4. W związku z objęciem terenu prawie całego kraju obszarem OSN powstała jednocześnie możliwość realizacji pakietu nr 2- ochrona gleb i wód na tym terenie bez ograniczenia procentowego powierzchni gospodarstwa. Ograniczenie takie pozostało jednak na terenach erozyjnych (do 70% powierzchni gruntów rolnych), na których stosowanie w/w pakietu ma podwójne znaczenie zarówno z uwagi na zapobieganie erozji jak również ograniczenie zanieczyszczenia wód azotynami. Wnosimy o zrównanie możliwości realizacji pakietu nr 2 na terenie całej powierzchni gruntów ornych, również na terenach erozyjnych.
5. Samorząd rolniczy nie może zaakceptować projektu przepisów §33 niniejszego rozporządzenia dotyczących zwrotu płatności. Jeśli rolnik zmniejszył wielkość obszaru, na którym powinien realizować zobowiązanie rolno-środowiskowo-klimatyczne nie powinien zwracać części płatności (za obszar objęty zmniejszeniem) za wszystkie lata wstecz objęte zobowiązaniem. Prawo nie powinno działać wstecz, a poza tym w poprzednich latach nie było zmniejszeń.
6. Samorząd rolniczy wnioskuje o uproszczenie rejestru działań agrotechnicznych – w rejestrze rolnik powinien wpisywać istotne zabiegi takie jak siew, zbiór, czynności polegające na stosowaniu środków ochrony roślin albo nawożenia. Przy obecnych wymaganiach – beneficjent wpisuje wszystkie czynności łącznie z mechanicznym usuwaniem chwastów, co zmusza rolnika do działań biurokratycznych zamiast wykonywania pracy w polu.
7. Ponadto Świętokrzyska Izba Rolnicza proponuje zmianę § 21 w zakresie pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 1 - rolnictwo zrównoważone, polegającą na rezygnacji ze sporządzania i składania analizy gleby oraz rezygnacji z obowiązku corocznego opracowania i przestrzegania planu nawozowego. Wymogi dotyczące konieczności sporządzenia i dostarczenia powyższych dokumentów stanowią istotną przeszkodę w ubieganiu się o płatność do pakietu 1 - rolnictwo zrównoważone, gdyż sporządzenie ich wymaga zgłoszenia się do różnych instytucji (np. do Okręgowej Stacji Chemiczno-Rolniczej, ODR) oraz są odpłatne

Licząc na uwzględnienie powyższych uwag samorządu rolniczego

pozostają z poważaniem,

PREZES
Krajowej Rady Izb Rolniczych
Wiktor Szmulewicz